

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alena Kvítková

Název práce: Český a slovenský mediální obraz rozdělení Československa

Oponovala: PhDr. Zuzana Lizcová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své diplomové práci se Alena Kvítková vrací do období rozpadu československé federace v letech 1992 a 1993. Jejím cílem je prozkoumat, zda se v té době lišil mediální obraz dělení společného státu v českých a slovenských denících a jestli se v tehdejších periodických odrážely či neodrážely převažující nálady veřejnosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce Aleny Kvítkové má logickou strukturu a její jednotlivé součásti jsou dobře vyvážené. Autorka čerpá z dostatečného vzorku sekundární literatury, již v úvodu i stručně charakterizuje. V teoretické pasáži, která následuje po přehledném úvodu, autorka srozumitelně popisuje genezi i historický vývoj myšlenky společného československého národa a peripetie soužití Čechů a Slováků za měnících se historických okolností ve 20. století. Kvítková přitom zachycuje klíčové milníky i rozdílné postoje obou stran. Poté přechází k charakteristice zkoumaných deníků a podrobněji vysvětluje metody své analýzy, k níž přistupuje v navazující části textu.

Samotná mediální analýza je ohraničená na smysluplný vzorek novinových článků, jejichž obsah autorka dělí do převažujících tematických rámců. Zabývá se tím, jak často jednotlivé deníky (Mladá Fronta DNES, Právo a Blesk na české straně a jejich slovenské „protějšky“ Smena, Pravda a Nový Čas) o rozdělení státu referovaly, jaký byl převažující tón jejich zpravodajství a zda se změnil mezi dvěma konkrétními zkoumanými obdobími. Při své analýze dochází autorka k závěru, že česká i slovenská média tehdy psala o dělení federace relativně shodně a převážně negativně nebo neutrálně. Porovnáním zpravodajství s dobovými výzkumy veřejného mínění pak Alena Kvítková dochází k závěru, že daný mediální obraz odpovídal i většinovým postojům tehdejší české i slovenské společnosti.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku, možná by jen bylo lepší zvolit jiný nadpis než „Zdroje“ pro mediální články a další prameny, s nimiž autorka pracovala (str. 94). Jazykový projev autorky je velmi dobrý, její text je zajímavý a čtivý. Drobné gramatické chyby a překlepy (namátkou na str. 24, 32, 41,50) celkovou úroveň textu nesnižují. Grafická úprava práce je přiměřená. Oceňuji přehledné znázornění dat prostřednictvím grafů a tabulek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově hodnotím práci Aleny Kvítkové jako velmi zdařilou. Autorce se podařilo stručně a přehledně vysvětlit vývoj vzájemných vztahů mezi Čechy a Slováky i komplikace, které z jejich společného soužití v jednom státě vyplývaly. Svoji originální analýzu Alena Kvítková opřela o logicky ohraničený soubor novinových článků a její (bezpochyby zajímavé) výsledky zvládla předložit v jasné a srozumitelné podobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1, Ve své práci konstatujete, že mediální zpravodajství o rozdělení Československa i postoj veřejnosti k rozpadu federace byly převážně negativní. Jak si vysvětlujete, že k zániku společného státu Čechů a Slováků přesto došlo bez většího odporu?

2, Naplnily se podle vašeho názoru spíše optimistické nebo pesimistické scénáře, které Češi a Slováci po rozdělení federace očekávali?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): Navrhuji hodnocení A.

Datum: 14. srpna 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.