

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor: Veronika Krausová**

**Název práce:** Úroveň znalostí poskytování první pomoci u žáků 9. ročníku základní školy

**Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucie Kainová**

**1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Každý člověk by měl být povinen pomoci, když je třeba. Z tohoto důvodu, jak název napovídá, je třeba žáky vzdělávat v oblasti první pomoci. Tato práce může pomoci ozřejmit právě úroveň znalostí PP žáků 9. třídy. Obsahová struktura práce je lehce nestandardní. Obsah je detailně členěn na jednotlivé podkapitoly na 3 strany. Autorka jako hlavní kapitoly volí Úvod, do kterého řadí cíle práce a výzkumné otázky, dále Teoretickou část, Praktickou část, Závěr, Literaturu a Přílohy. V práci se i tak lze velice dobře zorientovat.

Hlavní cíl práce spolu s dalšími 6ti dílčími cíli práce jsou jasně definované s vazbou na problém práce. Následně autorka vytvořila hlavní výzkumnou otázku (VO), která má dvě části. A 6 dalších VO navazujících konkrétně na dílčí cíle práce.

**2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je zpracována na velmi vysoké úrovni. Autorka pečlivě cituje veškerou použitou literaturu. Text je přehledný a uspořádání podkapitol dává smysl. Téma je tedy probráno naprosto komplexně. Autorka využila 36 informačních zdrojů (17 literárních a 19 elektronických). Pouhé 2 zdroje jsou zahraniční.

**3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy (1 hlavní a 6 dílčích) korespondují s výzkumnými otázkami a cíli práce.

**4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka použila metodu dotazníkového šetření. Postup práce byl logický. Autorku zbrzdila karanténa, díky níž mnoho oslovených škol odmítlo účast na dotazníkovém šetření. I přesto se vrátilo celkem 335 vyplněných dotazníků.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je přehledně zpracovaná s grafy. Jednotlivé odpovědi respondentů jsou zaznamenány v přehledných grafech. Diskuze je na dobré úrovni, autorka přehledně rozebírá jednotlivé hypotézy a výsledky se snaží srovnat s výzkumy dalších autorů.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry jsou strukturované a srozumitelné. Vážou se na cíl a hypotézy. Dle autorky: „Možné využití mohou najít školy i jako jistou inspiraci pro možný způsob vyučování první pomoci v rámci videozáznamů, odborných přednášek zdravotníků apod. „

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká. Text je přehledný, normy práce jsou dodrženy.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Až na částečně pozměněnou strukturu práce a pouhé 2 zahraniční zdroje není práci co vytknout.

Veškeré normy a požadavky byly dodrženy, práce je pečlivě a přehledně zpracovaná. Autorka prokázala schopnost tvorby samostatné vědecké práce.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

1. **Překvapily Vás některé výsledky dotazníku? Pokud ano, které a proč.**

**Datum:**

**Podpis:**

**Mgr. Lucie Kainová**