

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Tsaruk**

Jméno: **Bohdan**

NÁZEV PRÁCE:

Stranický systém na Ukrajině, jeho vývoj a změny po Revoluci důstojnosti

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	E
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	D
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Teoretické východisko práce tvoří Sartoriho typologie stranických systémů a specifická metoda rozboru stranických programů. Ne úplně nejvhodnější, vzhledem k velké proměnlivosti ukrajinské politické scény i k tomu, že řada stran jsou spíše marketingové projekty tažené silným vůdcem. Praktická aplikace pak vede autora k poněkud překvapivým závěrům (s. 73-74), kdy za programově levicové označuje strany běžně považované za středové či středopravicové, křesťansko demokratické nebo liberálně konzervativní (Baťkivščyna, Solidarita Petra Porošenka, Svěpomoc). V analýze pak příliš nezohledňuje jazykovou otázku (zrovnoprávnění ruštiny s ukrajinštinou), pro volební podporu Strany regionů zcela klíčovou. Zmiňuje ji, to ano, avšak zasloužila by si podrobnější analýzu. Kvalitě práce též rozhodně neprospívá skutečnost, že autor v textu příliš neodkazuje na zdroje a literaturu, práce obsahuje řadu pasáží, které přinášejí důležité informace či interpretace, avšak téměř bez odkazu na odbornou literaturu nebo na zdroj.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	E
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.4	Dodržení citační normy	E
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	C
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	E
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
3.8	Grafická úprava textu	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Úroveň práce kazí řada formálních nedostatků. Autor odkazuje na zdroje a dokumenty dvěma různými způsoby, jak formou poznámek pod čarou, tak harvardským systémem (jméno autora a stánka v závorce). V práci nedrží českou transkripci ukrajinských jmen, takže Julia Tymošenkova je na s. 27 uvedena jako Timoshenko, Petro Porošenko je na několika místech jako Poroshenko, Jurij Lucenko se vyskytuje na s. 35 jako Yuriy Lutsenko, Oleh Ljaško se v textu vyskytuje jako Lyaško i Lyashko, správně jako Ljaško pouze na s. 42 v poznámce 51. A to jsou jenom příklady, problém se vyskytuje častěji. Autor dokonce uvádí jména některých politických stran v angličtině, např. Congress of Ukrainian Nationalists neboli Kongres ukrajinských nacionalistů (s. 34), zkratku (zde dokonce akronym) Bloku Julie Tymošenkovej přepisuje jako BYuT místo českého BJuT. Chápu, že autor není rodilý mluvčí, ovšem uvedené chyby svědčí spíše o tom, že si práce po sobě pořádně nepřečetl. Neboť Porošenka, Tymošenkova i Ljaška evidentně správně česky napsat umí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce přináší historický přehled vývoje ukrajinské politické scény a zejména politických stran od 90. let. Autor analyzuje programy stran, avšak závěry jsou diskutabilní, napovídající, že analýza měla být provedena důkladněji. O autorově tápání svědčí závěrečné pasáže na s. 73-74, kdy stranu P. Porošenka nejprve označí za programově levicovou, ale o pár řádků dál za pravicově liberální. Hodnotu práce snižují i další nedostatky, uvedené výše. Celkově proto hodnotím za D.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V závěru píšete: "Ideologickými extrémami v roce 2014 byly strana Samopomič jako levicová konzervativní strana a Solidarita-blok Petro Porošenka jako pravicová liberální strana.
5.2	Můžete toto stanovisko blíže objasnit? Obě strany se totiž zpravidla charakterizují jako liberálně-konzervativní či křesťansko-demokratické
5.3	.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: D - uspokojivě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 7.9.2020

Podpis: _____