

# Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Artem Osipov**

Název práce: **Anaerobní metabolismus léčiv a potravních doplňků - modely zaživací soustavy**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N – nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
x	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Členění práce je obvyklé pro práci rešeršní, rozsah je přiměřený a počet literárních citací 149 je dostatečný.
2. Práce obsahuje některé odborné chyby jako např. záměna potkana za krysu (chybný překlad) nebo formulace „počítáním destiček“ na str. 33.
3. Uvedení použitých literárních zdrojů je většinou v pořádku. V občasných případech není dodržen formát citací a jejich abecední řazení.
4. Práce obsahuje četné jazykové a stylistické neobratnosti odpovídající faktu, že autor není rodilý mluvčí.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Vysvětlete „omezenou dostupnost AMK pro bakterie v tenkém střevě“ (str. 12).
2. Co je v práci míněno označením „syntetická ekologie“ a „syntetická společenství“ (str. 33).
3. Na str. 36 používáte zkratku „XCMS“. O co se jedná? Jaký je princip metody?

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí a dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **2**

Datum vypracování posudku: 8.9.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Prof. RNDr. Petr Hodek, CSc.