



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce

oponent

Jméno studenta: Bc. Václav Dufek

Název práce: Písňová tvorba anglických autorů první poloviny 20. století

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Magdalena Saláková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Díličí připomínky a návrhy:

1. Abstrakt celkově vynikající diplomové práce považuji za příliš stručný. Obecná formulace věty: Práce „zachycuje písňovou tvorbu“ není zcela výstižná, protože práce spíše představuje vybrané autory v samostatných medailonech.
2. Na začátku každého medailonu postrádám v těle textu zmínku o vybrané literatuře, která vhodně autora představuje – nastudovaná četba je ale samozřejmě patrná z citací pod čarou.
3. Úvod by vždy měl jmenovat a stručně charakterizovat vhodnou literaturu, z níž autor čerpal = doporučit nejvhodnější zdroje či ozřejmit „slepé“ cesty. V úvodu této DP uvádí autor pouze cca dvě obecné věty, což považuji za nedostačující.
4. Závěr je naopak zcela příkladně vypracován, bylo by však možné doplnit, kterými směry by se mohlo bádání o tématu dále ubírat.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Práci by dále prospělo dotažení formálních záležitostí a závěrečných korektur (uvádím zde výběr v bodech):

- anglický abstrakt obsahuje nadbytečné slovo
- názvy skladeb nejsou označovány jednotným formátem
- číslování kapitol a podkapitol nesouhlasí – bylo by vhodné využít možnosti provázanosti obsahu s textem (doporučuji tzv. nástroj vytvoření „automatického“ obsahu)
- číslování poznámek pod čarou – pro lepší přehlednost raději indexem, ne prostým číslem za větou

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Diplomová práce Václava Dufka v několika směrech přesahuje obvyklou úroveň závěrečných prací. Samotná volba tématu je neotřelá – v českém prostředí autor představuje méně známé skladatelské počiny britských autorů 20. století. Z povahy tématu je jasné, že autor vycházel výhradně ze zahraniční literatury. Tři samostatné medailony přinášejí čtenáři zajímavý vhled do životů a díla skladatelů ve čtivé a plynulé formě. Analýza ukazuje, že autor dobře zúročil svou erudici v oblasti hudební teorie. Velice také oceňuji propojení psaného textu s praktickou zkušeností a vlastní hudební interpretací vybraných děl. Z nahrávek analyzovaných děl je patrné nejen zaujetí, ale i chápavé porozumění a cit pro interpretaci. Autorovo výrazné zaujetí pro téma dokládají i vlastní překlady z angličtiny. Na závěr bych ráda konstatovala, že autorovo zjevně hluboké poznání tématu v rovině teoretické i interpretační považuji za zcela ideální – a ráda bych taktéž vyjádřila přání, aby podobných prací vznikalo na naší katedře více.

### **Otázky pro diskuzi:**

1. viz Dílčí připomínky a návrhy
2. Vycházel autor v medailonu o B. Brittenovi také z díla Zbývá jen hluk A. Rosse?
3. Vysvětlíte svůj osobní přístup k termínu „pokrokovost“. Jak ho chápete a v jakém smyslu ho ve své práci používáte? Vzhledem k tomu, že v odborné diskuzi je stále k tomuto pojmu mnoho negativních konotací, je vhodné být vždy konkrétní...

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 3. 9. 2020

podpis