

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pikalová Alexandra

Název práce: Proměny pojetí ženství v ELLE po jeho uvedení na český trh (1994) ve srovnání s časopisem Žena a móda (1988)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím. Jediným (nutným a předem konzultovaným) odchýlením je změna jednoho analyzovaného média. Změna je v práci dobře vysvětlena. Kompletní ročník Harper's Bazaar nebyl, vzhledem k situaci ovlivněné pandemií a mimořádným stavem, k dispozici. HB byl proto nahrazen srovnatelným magazínem ELLE.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Alex Pikalové se zabývá proměnou zobrazování ženy v módních časopisech před a po roce 1989. Odbor socializmu je reprezentováno ročníkem časopisu Žena a móda, období po sociopolitické transformaci českou mutací časopisu ELLE.

Práce je kultivovaně a přiměřeně odborně napsána. Teoretický úvod pokrývá logické tématické okruhy - pojednává o historickém vývoji pojetí ženské krásy a o charakteristice lifestyle časopisů.

Výzkum je solidně naplánován a metodologicky připraven, i když v této části se najde prostor pro otázky. Jako problematické se jeví zaměření práce na "ženství" a "ženskou krásu", což se vždy vyskytuje důsledně spolu.

Vztah těchto předmětů analýzy není jasný. Je ženská krása chápána jako něco, co ženství upřesňuje, definuje a neodbytně k němu patří? To by bylo nepřijatelné z perspektivy gender studies. Nebo jsou to oddělené jevy?

Potom ale není definováno, co je myšleno ženstvím a vzniká nesoulad mezi teoretickou částí, kde je exkurz pouze do konceptu ženské krásy, a praktickou částí, kde se kromě krásy zkoumají i další dimenze ženství (o nich ale úvod nepojednává).

Přímo při realizaci výzkumu je předem určeno sedm dimenzí, z nichž bude reprezentace žen v obou časopisech posuzována. Předem stanovené dimenze nemusí být na škodu ani v kvalitativním výzkumu. Zde však není uvedeno, co je oporou pro výběr právě těchto dimenzí (studie, odborná práce), takže vzniká podezření, že byly

stanovené intuitivně, zkušenostně. U analýzy obrazu se pracuje s "šablonami", které jsou také předem určené. Jsou však natolik specifické ("žena jako nositelka oděvu"), že jejich stanovení mělo být uvedeno spíše jako výsledek analýzy než vstupní nástroj. Výsledky srovnání jsou však srozumitelné, přehledné a podložené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je napsána kvalitním odborným stylem. Nenašla jsem žádné prohřešky proti jazykové správnosti, ale vyskytuje se poměrně dost překlepů. Například "šampon proti lumpům". (Ten chci!). Značná část odborné literatury je v češtině, což však u BP není na závadu - zvláště když nezbytně nutné anglické práce nechybí (studie McCracken). Grafická úprava s množstvím reprodukcí titulních stran je atraktivní a napomáhá orientaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji, aby bakalářská práce Alexandry Pikalové byla obhájena a navrhuji klasifikaci stupněm B-C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byly stanoveny dimenze, které jste sledovala v obsahové analýze?
5.2	Proč jsou ženství a ženská krása vždy uváděny jako dvojedinný pojem?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.9.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!