

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Martin Vávra

Název práce: METODIKA NASTAVENÍ HORSKÉHO KOLA NA ZÁKLADĚ SNÍMÁNÍ TEPOVÉ FREKVENCE A VÝKONU

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucie Kainová

1. **Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

V posledních letech se stejně jako běh rozvíjí i cyklistika. Široká veřejnost sportuje a často dochází ke zbytečným přetížením. Tato práce je zaměřena především na výkonnostní jezdce. Informace o metodice nastavení kola však mohou využít nejen výkonnostní sportovci, ale všichni cyklisté, zajímající se o zdravý a efektivní způsob jízdy. Téma práce je tedy velice aktuální a přínosné.

Obsahová struktura práce je oproti zvykům a doporučením na KTV poněkud netradiční. 1. kapitola tvoří úvod a pod něj autor zařadil i Cíle a úkoly práce včetně hypotéz. Druhá kapitola obsahuje teoretickou část, 3. praktickou, 4. kapitola nese název „Potvrzení hypotéz“, následuje diskuze, závěr. Zajímavé jsou i hlavními kapitolami oddělené seznamy literatury. Seznam elektronických zdrojů má svou vlastní hlavní kapitola. Chybí kapitola metodika práce. Metody měření nalezneme v praktické části jako podkapitola 3.2.

Obsahová struktura práce je velice nestandardní. Vzhledem k opomíjení důležitosti některých kapitol (Cíle, úkoly, metodika) a naopak vyzdvižení kapitol, které se běžně neuvádějí zvláště (dvojitý seznam literatury) apod., je poměrně těžké se v práci orientovat.

Cíl práce je jasně a stručně definovaný a souvisí s názvem práce.

2. **Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická práce je velice zajímavá, velice čtivá a k tématu. Autor vytvořil i obrázek vlastního kola s popisy jednotlivých součástí horského kola, což hodnotím velice přínosně pro dobrou orientaci v problému. Je zde poznat autorova hluboká znalost problematiky horských kol od historie výrobních materiálů po samotnou jízdu.

V některých kapitolách či podkapitolách však chybí citace – např. 2.3, dále velká část 2.3.1. na str. 15.. Zvláštní citování je na str.19, kdy je v přímé citaci zahrnuto i jméno autora dané citace z předešlého roku : „Lukes a kol. (2004) použil CFD...“ (Lukes a kol., 2005). Autorovo povídání o hmotnosti kol na str. 20 je úplně bez odkazu na použitou literaturu. Citace na str.20-21, 24, 28 je v uvozovkách uvedena jako přímá, není však psaná kurzívou či jiným typem písma. Anaerobní práh a jeho tematika na str.22 – rovněž zde není uveden odkaz na literaturu, zde které autor čerpal. Překlep v citaci na str. 26 (L. Passfield, J.G. Hopker, S. Jobson, D. Friel & M. Zabala (2017) a další a další..

Vzhledem k velmi řídkému citování není překvapením, že počet literatury je nedostatečný. Autor použil 15 zdrojů z toho 5 zdrojů literárních, 10 elektronických. Nutno však zmínit, že veškerá použitá literatura byla cizojazyčná a často se jednalo o odborné články či výzkumy.

3. **Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy jsou poněkud komplikovaně napsané, obzvláště hypotéza č.3, která je velice složitě poskládaná s podmínkami a dodatky v závorce. I přesto však na ni lze později srozumitelně odpovědět. Hypotézy souvisí s cíli práce a opírají se o již dostupné konkrétní informace v odborné literatuře. V názvu práce se objevuje snímání tepové frekvence, ovšem ani v cíli práci ani v hypotézách se konkrétně o tepovou frekvenci nemluví, pouze o výkonu, jež je také uveden v názvu práce. Hypotézy jsou uvedeny ještě před teoretickými východisky na začátku práce.

4. **Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

„Měření bylo provedeno na trenažéru Kurt Kinetic ve spojení s mobilní aplikací Kinetic Fit App za současného snímání tepové frekvence hrudním pásem s protokolem Bluetooth založený na měření EKG, který přenášel hodnoty do aplikace Kinetic Fit App.“ Kapitola Metody práce chybí. Je nutné dohledávat umístění podkapitoly 3.2 „Metody měření“.

5. **Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Statistické zpracování je celkem přehledné. Tabulky i grafy jsou očíslovány. Diskuze shrnuje problémy a náročnost měření. Autor bohužel nepracuje s literaturou, jež se zabývala tímto tématem, ač již v názvu hypotézy zmiňuje jiné výzkumy. Bylo by na místě tyto výzkumy či informace právě zde zkusit porovnat s naměřenými hodnotami.

6. **Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Kapitola „Závěr“ začíná v polovině strany. Zde se promítne nastavení hypotézy č.2, na kterou se dá odpovědět ano i ne, neboť má dvě části. Čtenáře tak může mást, že v jednom odstavci je uvedeno, že druhá hypotéza se nenaplnila a zároveň druhá hypotéza se potvrdila. Přínos a užití výsledků je zde uvedeno. Zároveň zde autor zmiňuje domněnky, jež bych očekávala spíše v diskuzi.

7. **Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Z jazykového hlediska se v práci vyskytují velice často překlepy či pravopisné chyby: např. str. 8 „V práci budu využít“, str.10 „jak bylo mření správné“, str.10 „napsat neméně důležitý závět“, str. 13 „se konali i první lokální závody“, str.13 „nechyběli sni technické sjezdy“, str.17 „kosmické lety ne formuli 1“, str. 17 „nemusí být zpracovávat do trubek“ str.18 „kol, která prodělaly“, str.18 „se snáze zanášeni“, str.80 „příliš nízko s jen jeden proband..“

Samotný text je přehledný, ne však obsahová struktura práce. Normy rozsahu práce byly dodrženy.

8. **Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Zajímavé téma a jistě hluboké znalosti problematiky s celoživotním nadšením do kol kazí neinformovanost o metodách psaní diplomové práce, ač jsou tyto informace veřejně dostupné! Z toho pak vychází mnoho a mnoho nejasností, které velice kazí dojem z celé práce. Problematické jsou hypotézy. Výsledková část je zpracovaná pečlivě. Chyby z nepozornosti jako

překlepy a pravopisné chyby jsou poměrně časté. Dalším problémem je teoretická část psaná především z vlastních letitých zkušeností bez ověření v odborné literatuře – často chybí citace. Nicméně nutno podotknout, že práce je velice čtivá a zajímavá, vše je vysvětleno tak, že čtenář bez velkého úsilí porozumí. Nedostatečný je počet literatury, ovšem veškeré použité zdroje jsou cizojazyčné a jedná se převážně o novodobé články či výzkumy. Škoda jen, že s těmito informacemi nepracoval autor v diskuzi.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1. Vyjmenujete alespoň 5 metod testování hypotéz, které znáte.**
- 2. Které metody testování hypotéz jste použil ve Vaší bakalářské práci?**

Datum:

Podpis:

Mgr. Lucie Kainová