

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mgr. Jakub Martin

Název práce: Principy regulace reklamy v historických centrech měst s ohledem na vizuální identitu města

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vznikala dlouho. I tak lze vysvětlit odchylky od původně schválených tezí, jakkoli si myslím, že šlo spíše o bližší konkretizaci (např. volba měst apod.). Práce se od tezí samozřejmě liší ve struktuře, nicméně je lepší, než kdyby "jen" naplnila původní teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kolega je zkušený pisatel kvalifikačních prací, neboť si náš bakalářský obor "dává" tzv. pro zajímavost k již předtím záskanému magisterskému vzdělání. Proto nepřekvapuje, že jde o práci velmi zralou a na úroveň bakalářské práce vlastně nečekanou.

Svému tématu rozumí a širě jeho vybrané literatury je až ohromující. Ani ne tak množstvím (to také), ale i tou jemností ve výběru. Téměř ke každé citaci má jiného autora a jiný zdroj, jsou to sofistikované zdroje (nejen monografie, ale i odborné časopisy jako Zlatý řez apod.) a svědčí o velkém rozhledu autora do nejrůznějších stran vztažených k jeho tématu.

Provedl terénní výzkum ve vybraných městech a jasně detekoval, jak se které město politicky i legislativně chová ke svému "reklamnímu smogu". K metodice nemám žádné námitky. Je to originální práce, která se v textové části drží objektivizujícího odborného jazyka a ve fotografické příloze je subjektivním hodnotitelem. Po přečtení práce čtenář získává oprávněný pocit, že předkládaný problém skutečně problémem je, řešení má mnoho podob a je třeba se tím zabývat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem uvedl výše, kolega má s psaním kvalifikačních prací své zkušenosti. Je to dotažená práce, v každém detailu - od citačních norem, stylistiky, jazykové správnosti, o přílohách ani nemluví.

Fotografická příloha je samostatnou prací, která decentně, až noblesně, a ještě s vtípem a nadhledem komentuje nejen reklamní zvěrstva v historických centrech daných měst, ale i povedené příklady. Krása.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vést takovou práci je radost. Na druhé straně se ani jako její vedoucí příliš necítím. Vzpomínám si, že jsme spolu designovali před několika lety tento výzkum a pak jsem o kolegovi dlouho nevěděl. (To nepřičítám jeho lenosti, to je prostě život a každého provázejí různé osudy.) Jednou za čas se zjevil, přinesl kus, pak zase zmizel. A pak najednou odevzdal tuto vyzrálou práci, kterou je nejen radost číst, ale i se na ni dívat.

Je to terénní výzkum, originální práce, která může být oprávněným příspěvkem do diskuse nad tématem regulace a podoby reklamy v jakémkoliv historickém městě. Doporučil bych ji distribuovat do měst, kde se tím ještě nezabývají, neboť je zde shromážděno množství přístupů. Znojmo je tu označováno za jakéhosi lídra, evidentně oprávněně.

Domnívám se, že jde o příkladnou bakalářskou práci, která by svojí skromností mohla být klidně prací magisterskou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V jednom z komentářů pod fotografiemi z Loun jste uvedl slovo "interakce s veřejným prostorem". Domníváte se, že reklama může být i rovnoprávným prvkem v "dialogu" s architekturou? Tedy ne jen hyzdící či v opačném případě skromná, až neviditelná.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Méně než 5 procent.
-----	---------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 9. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!