

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Martin Jakub

Název práce: Principy regulace reklamy v historických centrech měst s ohledem na vizuální identitu města

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lebedová Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím. Ve struktuře práce došlo k pochopitelným, drobným úpravám a rozdělení avizovaných kapitol.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K práci s literaturou ani k zvládnutí výzkumné metody nemám výhrady. V některých pasážích nicméně bakalářská práce působí jednostranně, zaujatě vůči reklamě jako takové. V části věnované legislativě tento dojem autor vyrovnává upozorněním, že i reklama může mít svou historickou, kulturní či estetickou hodnotu a že by její regulace neměla být nastavena příliš dogmaticky. Obecně autorovy závěry často vycházejí ze subjektivního dojmu o (ne)přiměřenosti té které reklamy, byť svůj pocit autor podporuje stanovisky dalších odborníků. Jde nicméně o problém, kterému se z podstaty tématu práce lze jen těžko vyhnout. Bylo by ale dobré, kdyby ho autor v textu nějak reflektoval.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je v pořádku, text je přehledný, logický. S poznámkovým aparátem autor nepracoval, což je škoda. Některé informace by bylo v zájmu plynulosti textu vhodné "odsunout" do poznámek. U některých pasáží, např. u historického výkladu, není patrné, z jakého zdroje autor informace čerpal - na zdroje odkazuje v zásadě jen u přímých citací. Jazyková úroveň práce je až na drobné nedostatky výborná. Mám ovšem trochu problém s autorovým celkem osobitým stylem psaní. Autor několikrát zakončil větu třemi tečkami (str. 38), architekturu nazval "dámou z vyšší společnosti" (str. 23), o průkopnicích reklamy uvedl, že pro své produkty hledali "nešťastníka, totiž zákazníka" (str. 15). Z takového způsobu vyjadřování jednak plynul můj prvotní (možná mylný) dojem o autorově zaujetí vůči reklamě, jednak se domnívám, že do odborného textu nepatří.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nehledě na výše zmíněné drobné nedostatky považuji bakalářskou práci za velice vydařenou. Autor si vybral aktuální téma a je patrné, že jeho zpracování věnoval hodně času i úsilí. Výsledkem je velmi dobrá a přínosná práce s potenciálem posloužit nebo alespoň inspirovat v praxi.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Pasáže vyhodnocené jako shodné autor řádně citoval.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

