

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Renata Greplová

Název práce: Analýza postojů k tzv. Vánoční krizi v české televizi prezentovaných v dobových českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka, jak to někdy u bakalářských prací bývá, měla větší "oči", než si v tezích myslela. Musela pozměnit výzkumnou metodu, korigovat i materiálovou základnu svého výzkumu. Ale myslím, že to vedlo k většímu soustředění se na hlavní téma, výsledek je adekvátní zadání rozměru bakalářské práce. Domnívám se, že tyto odchylky práci zkrátka prospěly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se příkladně soustředila na své téma i výběr literatury. K výběru výzkumných metod sice sáhla spíše k učebnicovým textům, ale metodu, kterou následně sama aplikovala, pochopila a dokázala ji adekvátně využít. Z toho vyplývá i má pochvala k relevanci výsledků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce odpovídá záměru. Je otázka, do jaké míry bylo nutné se zabývat v teoretické části kapitolami jako zpravodajství a jeho role ve společnosti, konstrukce mediální reality, mediální obraz, objektivita v médiích - neboť každé z témat by bylo na samostatnou dizertační práci, a zde to zůstává jako malinkatý výkřik, spíše zkratka. Ale beru to jako "daň" teoretické části žánru bakalářská práce. Jinak ostatní kapitoly jsou logické. S poznámkovým aparátem Renata pracuje standardním způsobem.

Citační norma je dodržena.

Jazyková a stylistická úroveň práce je v pořádku, až na vyloženě překlepové drobnosti:

- "podle mluvčím stávkujících redaktorů (s. 10) - špatný slovní tvar
 - Čt - ČT (s. 11) - zkratka má být velkými písmeny
 - "byla Bobošíková stáhnuta z moderování ...a následně z ČT odchází" (s. 11) - nešťastná kombinace časů
 - Založení deníku Rudé právo můžeme datovat do roku 1920". (s. 19) - floskule, musíme (!) ho datovat a ne můžeme - první Rudé právo vyšlo 21. 10. 1920
 - během okupace vycházelo nelegálně", (s. 19) - možná by bylo vhodnější slovo "ilegálně". (Ale to je ode mne slovíčkaření)
 - Čálek (pozn. 35) - chybná diakritika, jmenuje se Čálek
- Co se příloh týče, skoro nejsou, možná by bývalo bylo dobré uvést do práce nějaké printscreeny nebo screenshoty z vysílání (ať už pirátského nebo "bobovizního"), portréty aktérů, nebo reprodukce zkoumaných titulních stran. Ale to není výtka, to je spíš možnost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je hezky vystavěna a výzkum je proveden pečlivě. Vybraný vzorek periodik (Lidové noviny, Hospodářské noviny, Mladá fronta Dnes, Právo) je adekvátní tehdejší mediální situaci.

Oceňuji, že i když autorka tehdejší spory nemohla zažít ani vnímat, popsala průběh krize jen s malými nepřesnostmi a s minimální citovou zabarveností. Samozřejmě kdyby dělala výzkum metodou oral history s účastníky krize, získala by velmi širokou paletu vzpomínek a názorů, a byla by jimi možná ovlivněna. Takto ovlivněna není. Přesto je otázka, zda lze krizi charakterizovat jako "spor mezi aktivními redaktory ČT a jejím vedením, v čele s Jiřím Hodačem, který byl na konci roku 2000 jmenován do funkce ředitele ČT" (s. 8) Zprvč nešlo jen o redaktory, (nezapomeňme na stávku části zaměstnanců ze všech středisek ČT, včetně Brna a Ostravy) a za druhé šlo vlastně o spor zaměstnanců s Radou ČT, prostřednictvím vedení. Ale to tam autorka vzápětí popisuje, když říká, že "zaměstnancům byl proti srsti hlavně způsob volby a fakt, že členové Rady ČT byli jmenováni přesně podle mandátů politických stran". (s. 10).

Práce má dobře stanovené hypotézy a jejich potvrzení i jen částečné potvrzení nebo vyvrácení je přesvědčivé. Z dnešního hlediska je sice překvapivé, že nejvíc článků o krizi publikovaly Lidové noviny a ne MF Dnes, ale nezapomeňme, že v roce 2000 byla ještě pozice MF Dnes trochu jiná. Překvapením pro mne je, že vedle V. Klause byl druhým nejuváděnějším politickým představitelem Miloš Zeman a ne Václav Havel. A to, že na titulních stranách se krizi nejméně často věnovaly Hospodářské noviny, je vlastně dobrou vizitkou tohoto deníku, vzhledem k jeho zaměření.

Práce je v mnoha směrech příkladná. Gratuluji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zajímalo by mne, zda se Vám dostala do ruky kniha Petra Žantovského Mediální manipulace a krize v České televizi v roce 2000 (2015), kterou vydal Institut Václava Klause. Pokud ano, jak byste ji hodnotila a případně proč jste ji nevyužila jako jeden z pramenů pro Vaši práci.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Méně než 5%.
-----	--------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!