

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Greplová Renata

Název práce: Analýza postojů k tzv. Vánoční krizi v České televizi prezentovaných v dobových českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka upustila od diskurzivní analýzy - změnu konzultoval a podle mého soudu to byl krok vhodný, jelikož rozsah práce by se neúměrně zvětšil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V práci zůstaly drobné stylistické neobratnosti ("bude zaměřovat" místo "zaměří". s 2).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je původní a pečlivě zpracovaná, byť místy až příliš popisně informuje o samotném průběhu tzv. vánoční krize i o jejím obrazu ve vybraných denících. Zvolená kvantitativní obsahová analýza je vhodným postupem, ovšem sklon k popisnosti dále posiluje.

Práce je vhodně a standardně rozdělena do tří částí - teoretické, metodologické a analytické. Jistým problémem zůstává to, že teoretická a analytická část jsou málo provázány (např. poznatky o sociální konstrukci reality, kap. 1.2, či o objektivitě, kap. 1.4 v analytické části nijak nerezonují).

V teoretické části autorka práce mimo jiné docela vhodně shrnula sled událostí, které tzv. vánoční krizi tvořily, ovšem s drobnými nepřesnostmi (zaměstnanci ČT neodmítli vpustit Hodače do budovy ČT, nýbrž do budovy zpravodajství, s. 2, Rada ČT fakticky nebyla odvolána, nýbrž jí nebyla schválena výroční zpráva, s. 9). Vlastní analýza je prezentována přehledně a nabízí některá docela zajímavá zjištění (za pozornost stojí např. to, jak si autorka strukturovala tematickou agendu tzv. vánoční krize), bohužel jí ale nezbyly síly na zevrubnější interpretaci výsledků (proč se například Lidové noviny a MF Dnes nejvíce věnují stávkujícím zaměstnancům ČT a právo více kritice Rady ČT?).

Práce se opírá o základní rešerši literatury, místy ale pracuje se zdroji, které nejsou pro odbornou kvalifikační práci vhodné (rozhovor s Janem Dobrovským pro Mediaguru).

Práce je vybavena vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem, přebírané či parafrázované údaje, resp. tvrzení bez uvedení zdroje se téměř nevyskytují (ale najdou se: "To bylo podle slov Adama Komerse...", s. 10, "Za toto rozhodnutí byl Hodač následně několikrát kritizován a je všeobecně známo, že...", s. 11, údaje o vydavatelích, s. 15, ad.).

Práce je napsána věcně výkladovým stylem, subjektivně hodnotících výrazů je v ní minimum (ale vyskytují se: "Za pochybné převedení deníku Právo do svého osobního vlastnictví byl následně Porybný trestně stíhán" s. 19, zde navíc věcně povídá skutečnosti - nešlo o "osobní vlastnictví").

Předložený text zřejmě prošel závěrečnou korekturou, formálních či jiných nedostatků v něm zůstalo minimum (ale lze dohledat například chybějící interpunkci: "...měl totiž Hodač rozpory se svými zaměstnanci a to především po tom,,", s. 9, opakující se obrat "tím pádem", špatně psané Čt", s. 11, "zůstává do dnes", s. 19 ad.). Přes uvedené (a spíše okrajové) poznámky se domnívám, že autorka předložila kvalitní a dobře zpracovanou bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto text rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!