

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kristýna Lutovská

**Název práce:** Proměny zvyklostí televizních diváků na českém mediálním trhu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Aleš Doležal

Pracoviště: KMS FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci drží původní práce a cíl práce s avizovaným cílem je totožný. Dodržela též základní strukturu práce i techniku, kterou s v tezi stanovila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka na vymezené ploše stručně představila historii televizního vysílání s důrazem na historii domácích televizních stanic. Svůj text podložila vhodnými odkazy na literaturu a pomocí nich přiblížila, jak se situace na tuzemském televizním trhu v posledních desetiletích mluvila. Svůj vlastní výzkum pak podložila vhodnou metodikou a pomocí ní dosáhla závěrů, které logicky vysvětlila.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce zvolila přehlednou a smysluplnou strukturu a při psaní důsledně a přiměřeně používala poznámkový aparát. Práce je psaná srozumitelně a s důrazem na výstižnost. Jedinou výtkou z hlediska stylistiky je občas poněkud střídavé využívání odstavců. V některých pasážích, zejména při popisu výsledků výzkumu, by pomohly přehlednosti.

Ačkoliv chválím využití grafů, nejsem příliš zastáncem zvolených barev reprezentujících jednotlivé televizní stanice. Autorka využívá totožných barev pro různé stanice (či jejich dílčí kanály), což vede k nepřehlednosti obzvláště u složitějších grafů. Domnívám se, že vhodnějším řešením by bylo přiřadit například modrou barvu České televizi a dílčí kanály (ČT1, ČT2 apod.) reprezentovat odstíny modré a podobným způsobem postupovat i u dalších stanic (např. dílčí kanály Nova Group reprezentovat červeně). Takové řešení by umožnilo grafy snadněji interpretovat.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce autorky v úvodu představuje historii československého a později českého televizního vysílání a na jeho základě vhodným způsobem využívá jak dat společnosti Nielsen tak vlastního výzkumu prostřednictvím focus groups, které konfrontuje a výsledek interpretuje. Oceňuji zejména dobře vypracovaný scénář pro sezení těchto focus groups a také výběr citací účastníků, které předložená data výborně doplňují. Práce je celkově zpracována velmi dobře a přináší zajímavé závěry. Jjistě napomáhá, že autorka se problematice věnuje i mimo školu. Drobné nedostatky vidím pouze ve formátování odstavců a již zmíněném barevném zpracování grafů, kvůli kterému se hůře interpretují.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka v závěru konstatuje, že obzvláště podle mladšího publika je televizní trh přesycen a zároveň obsah většinou není kvalitní, takže je problém z nabídky vybrat a lidé odcházejí k VOD. Jak se podle autorky bude televizní trh v budoucnu měnit, aby na tuto skutečnost reagoval?
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Souhrnná shoda je podle aplikace Turnitin 9%, při bližším zkoumání je ale patrné, že systém označil zejména formální části práce, jako například úseky z obsahu, čestné prohlášení či odkazy na citace. Žádná z označených pasáží samostatně nepřekračuje hranici 5% a všechny citované úseky jsou řádně označeny. Není tedy žádný důvod domnívat se, že by se autorka dopustila plagiátorství.
-----	---

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 9. 2020

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***