

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Jeziorská

Název práce: Limity europeizace: Případová studie volebních reforem v Gruzii

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá volební reformy v Gruzii z let 2011 a 2020. Ptá se, do jaké míry hrál v přijetí reforem roli faktor europeizace a do jaké míry bylo větší přiblížení gruzínského volebního zákona evropským standardům limitováno nedostatečným evropským tlakem či neochotou gruzínských elit. Cíl je relativně jasně definován a navazuje dobře na existující literaturu k europeizaci. Problém obou hypotéz je, že nejsou vzájemně protichůdné. Mohou se, jak koneckonců práce ukazuje, na celkovém výsledku podílet obě.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost práce odpovídá průměrné úrovni diplomové práce, současně ho ovšem žádným způsobem nepřekračuje. Zkoumané faktory vycházejí z existující literatury, jejich operacionalizace je nicméně spíše implicitní a autorka o jejich přítomnosti či nepřítomnosti usuzuje na základě nestrukturovaného popisu vývoje volebních reforem. Neznalost místního jazyka znamená, že byla autorka odkázána na anglicky psané zdroje. V případě Gruzie se ale nejedná o zásadní problém, protože jde o zemi, jejíž vývoj je dobře dokumentován a jejíž akademická sféra je v anglicky psaných publikacích dobře zastoupená.

Práce s prameny (kde byly jazykově dostupné) je bez problémů. Struktura práce je v pořádku, byť není úplně zřejmý rozdíl mezi "teoretickou" kapitolou a přehledem akademické debaty.

Z práce není zcela jasné rozlišení mezi europeizací (v přehledu literatury primárně chápanou jako vlivem Evropské unie) a vlivem dalších evropských institucí. Právě v oblasti voleb a volebních reforem probíhá hlavní aktivita mezinárodního společenství skrz OBSE a Radu Evropy, což je z empirické části práce také na první pohled patrné. Autorka se úplně jasně nevyrovnala s tím, co jaké míry je možné vliv ODIHR/OBSE možné považovat za europeizaci, ačkoli jde o téma, na kterém není v akademické debatě jasná shoda.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku, ale zasloužila by si lepší editaci. Jméno Tanji Börzel se objevuje s přehláskou i bez přehlásky, občas uteče koncovka podstatného jména, poslední věta části 6.5 časově nekoresponduje se zbytkem práce.

V seznamu literatury není zřejmé rozlišení mezi primárními a sekundárními zdroji – například zprávy Evropské komise by měly být v tomto kontextu považované za zdroje primární, nikoli sekundární.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená diplomová práce nabízí zajímavý vhled do volebních reforem v Gruzii. Její analytická hodnota je omezená tím, že práce sice přesvědčivě ukáže, že se oba faktory podílely na omezené ochotě Gruzínců reformovat, nedokáže (a ani to nemá v úmyslu) jít nad tento rámec. Chybí také diskuse o tom, co závěry práce znamenají pro širší debatu o europeizaci či působení EU v zemích Východního partnerství.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s vedoucím práce byla bezproblémová a autorka byla z větší části schopná upravit zaměření práce a vypořádat se s výhradami a poznámkami vedoucího.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Co výsledky práce znamenají pro širší debatu o europeizaci zemí Východního partnerství? Potvrzují to, co je v literatuře již obsaženo, anebo se v něčem o existujícího chápání vlivu EU v regionu odlišují?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C.

Datum: 13. srpna 2020

Podpis: