

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kubánek Michal

Název práce: Oslavy konce Druhé světové války ve vysílání Československé a České televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Shoda. Použití dalších zdrojů než v tezi uvedených je logické a očekávatelné, vypuštění kvalitativní obsahové analýzy lze akceptovat (zejm. u práce bakalářské).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | D |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | C |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve své teoreticko-rešeršní části vychází z relativně omezeného okruhu primární literatury, v souhrnu sice dostatečného, lze však želet jen minimální zastoupení mediálněvědních zdrojů - což se projevuje ve směřování celé teoretické části, která se mateřského oboru dotýká jen v několika momentech (str. 11-14) a potenciál (namátkou např. média a rituály) nebyl zcela využit.

Metodologická část je notorií. Překvapí pozornost věnovaná ověřování spolehlivosti, ale ta alespoň poskytuje iluzi spolehlivosti sebraných dat. Analýze však lze vytknout nedostatky v prezentování výsledků (např.

nedostatečná legenda a celková zmatečnost hned u prvních dvou grafů) a zejména jejich interpretaci - následující citáty tragicky ilustrují příklady nepochopení základních principů oboru (resp. těch oblastí, kterým se BP věnuje, ať už jde o normativní teorie médií nebo přímo princip vyváženosti).

"Televize veřejné služby má ve zřizovacím zákoně zakotveno, že má poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Proto očekávám, že poměr příspěvků o spojeneckých armádách a sovětské armádě je vyrovnaný... Naopak po roce 1989 došlo k částečné vyváženosti, tak jak ji vyžaduje současný zákon o ČT. Zásluhy sovětské armády byly zmíněny v 19 % příspěvků, americké armáda v 11 %, československých legionářů z východní fronty v 16 %, československých legionářů ze západní fronty ve 21 % a účastníků československého povstání ve 20 %. Na základě těchto dat potvrzují hypotézu, že do roku 1990 byly přisuzovány zásluhy za osvobození sovětské armádě a po sametové revoluci se poměr příspěvků vyrovnal, a to v duchu zákona o ČT."

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | B |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | E |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | E |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | C |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce obsahuje významné, nikoliv však kritické množství pravopisných chyb a různých větných vyšínutí, pohříchu často na exponovaných místech typu první souvětí textu ("Bakalářská práce se věnuje kvantitativní obsahové analýze ... v hlavních zpravodajských pořadech Československé a České televizi." - o několik řádků dál se obě chyby v totožné podobě opakují), formulace hypotézy ("H7: Od roku 2003 se kladl větší důraz na zásluhy českých legionářů a účastníkům československého povstání. "), chyba je zřejmě i v samotném názvu práce (ale uznajme, že takto prošla schvalovacím procesem).

Seznam literatury není podle abecedy, o nefunkčním dělení nemluvě. Zdroje zmiňované v textu v seznamu literatury chybí ("Tohoto jevu si v socialistických režimech všiml sociolog Lane Christel a nazval ho „vyprázdněnost rituálu"). Autor má zřejmě na mysli cambridgeskou socioložku, ale kde - a zda vůbec - se toto stalo? Nejsou zřetelně označené začátky citací, resp. zamlžené hranice mezi autorským textem a parafrázemi (viz např. prostřední odstavec na str. 12 - kdy jde o slova/myšlenky Katze, kdy Morleyho, kdy Kubánka?). Když už je určen zdroj jednoznačně, chybí (někdy) strana.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes všechny výše zmíněné výhrady autor po mém soudu prokázal schopnost samostatné vědecké práce a práci proto doporučuji k obhajobě, klasifikaci doporučuji odvíjet od charakteristiky "přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | 9%. Převážně formuářové shody, označené citace a odkazy na zdroje. |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!