

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kubánek Michal

Název práce: Oslavy konce Druhé světové války ve vysílání Československé a České televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlček Tomáš

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Od původně zamýšlené kvalitativní analýzy (uvedené v tezích) autor ustoupil. Výzkum je prováděn pouze pomocí analýzy kvantitativní. V práci definované výzkumné otázky (hypotézy) jsou v dostatečné míře v souladu s cílem výzkumu, uvedené v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	L

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Některé připomínky k některým proměnným:

- druh události: uvítal bych přesnější popis typu 3 a 4 (příspěvek, který je věnován historickému kontextu a zároveň v něm vypovídá pamětník - je to typ 3 nebo 4?)
- Místo: zde, dle mého názoru chybí region Ostrava-Opava, kde probíhala (duben 1945) důležitá vojenská operace. Dukelská operace je "zařazena pod Košice"?
- Negativní informace: typ 3: NATO nemůže být zmíněno v historickém kontextu předmětného období
- Aktér: Území Československa osvobozovala sovětská, americká, polská (např. Mělník) a také rumunská armáda (část Moravy). Francouzská nebo britská armáda zde nepůsobila, pouze jednotliví vojáci nebo civilní osoby. Osvobozování se také neúčastnily čs. západní jednotky. Termín "legionáři" je používán v kontextu 1. světové války.
- Pořadí prvního příspěvku: větší vypovídající hodnotu by měla proměnná "pořadí příspěvku". Takto mají všechny příspěvky z jedné relace stejnou hodnotu.

List "kódovací kniha" v souboru "BPPR_2018_2_11230_0_553490_0_215135.xml" neobsahuje popis jednotlivých pracovních procedur (jsou uvedeny v textu práce).

Na 20. straně textu práce je uvedeno celkem 204 nalezených příspěvků, na 24. straně 202 hodnocených příspěvků. V DB jich je celkem 201 (celkem 204 řádků - 2x řádek nadpis - 1 řádek nenalezená relace = 201). Rozpor není vysvětlen.

Československo se rozdělilo k 31. prosinci 1992. Je otázkou, zda pokles příspěvků z Bratislavy - již od roku 1990, souvisí s rozpadem republiky (tvrzení na str. 31). V této době, dle mého názoru, nikdo ještě netušil, že se republika rozdělí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U citací autor práce ve většině neuvádí rozsah stran, ze kterých cituje, u digitálních zdrojů není uvedeno datum přístupu. U knihy "Analýza obsahu mediálních sdělení" (2. přepracované vydání) nejsou uvedeni 3 autoři (celkem je jich pět, citace.com po zadání ISBN uvádí citaci chybně).

Na 11. straně není uveden zdroj bezprostředně za citací, ale až na konci odstavce, na 20. straně není citace ohraničena uvozovkami, je však uveden zdroj (38).

Text práce by si zasloužil v některých spojeních stylisticky upravit, v některých výrocích upřesnit. Např. zákon 93/1951 Sb. sice "přetrval" (více než) 40 let, ale jen do roku 1989 byla jeho podoba 3x novelizována. Sám autor se o podstatě jedné novelizace (zákon 141/1988 Sb. - stanovení dne 28. října za další státní svátek) na 6. straně zmiňuje, aby pak na 18. straně (H1) chybně zmínil "9. květen" jako jediný státní svátek v "komunistickém režimu". Používání termínu "československé povstání" považuji (i přes vysvětlení na 20. straně) za nevhodné, stejně tak termínu "čeští legionáři" v kontextu 2. světové války.

V části práce autor používá vědecký plurál, v jiné části pak 1. osobu jednotného čísla, mělo by být sjednoceno (vědecký plurál). Není sjednoceno používání uvozovek (pouze) pro citace a kurzívy pro zvýraznění slov nebo slovních spojení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na úvod chci ocenit záměr autora, věnovat své úsilí tomuto zajímavému tématu, kterým, dle mého názoru, způsob pojetí tohoto státního svátku, vzhledem k historickým konsekvencím, určitě je.

Samotný text práce by si zasloužil určité stylistické úpravy, zpřesnění některých uváděných skutečností (termínů), především těch historických. Výběr množiny proměnných odpovídá zvolenému cíli práce. Obsah jejich některých typů (resp. kategorií, proměnných) by však mohl být, na základě historické reality, zvolen lépe. Některé konkrétní připomínky z jednotlivých oblastí jsou uvedeny výše.

Cílem práce je zodpovězení dvou výzkumných otázek, jejichž podstata je přesněji specifikována uvedenými hypotézami (1. otázka: H1 - H5), 2. otázka: H6 - H8). Zatímco jednotlivé hypotézy jsou "zodpovězeny" (měly by být potvrzeny nebo vyvráceny), explicitní (shrnující) odpověď na obě výzkumné otázky jsem v práci nenašel. I přes uvedené připomínky, lze práci doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody jsou především v citacích pod čarou, nebo jsou (až na jeden případ, uvedený výše) ohraničeny uvozovkami a zdrojovány.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1.9.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!