

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jana ROZNEROVÁ**
Název práce: **Sociální hnutí Fridays for Future v SRN**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Miroslav KUNŠTÁT, Ph.D., IMS UK-FSV

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce má ambici podrobněji analyzovat aktuálně jedno z nejvýraznějších a „nejhlasitějších“ nových sociálních hnutí, a sice německou odnož hnutí *Fridays for Future* (FFF). Prizmatem teorie rámování („framing“, viz D.A. Snow, R. D. Bedford) se snaží zodpovědět základní čtveřici výzkumných otázek: 1. Jak se hnutí Fridays for Future v Německu snaží oslovit společnost a mobilizovat ji k boji za ochranu klimatu? 2. Jaké jsou cíle, o jejichž prosazení hnutí usiluje? 3. Disponuje hnutí FFF kolektivní identitou? 4. Jakých taktik a strategií využívají ve veřejném prostoru? Práci, která je sama o sobě jednopřípadovou *case study* autorka zasazuje do širšího kontextu teorie, resp. teorií nových sociálních hnutí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila poměrně náročné téma, které jistě nebylo snadné teoreticky a metodologicky přiměřeně uchopit. Zvolená teorie rámování (framing) představuje pro svoji komplexitu bezpochyby nejenom možný, ale i vhodný interpretační nástroj, který je založen na diagnóze (definování problému), prognóze (návrh řešení problému) a motivaci (rozboru pohnutek a strategií sledovaného aktivismu), práce tedy odděleně rozebírá diagnostické, prognostické a motivační interpretační rámce. V teoretické části autorka možná mohla podrobněji zdůvodnit, proč se pro teorii interpretačních rámců rozhodla (na s. 9 je k tomu jedna věta) a jaké se případně nabízely jiné alternativy. Drobnější problém představuje i skutečnost, že některé užívané pojmy a kategorie (například pro práci důležitý pojem kolektivní identity, viz kap. 6) mají v různých disciplínách a u různých autorů (např. v psychologii, filosofii či historických vědách) poněkud odlišné konotace. Zde možná stačilo ještě podrobněji rozvést, jak kolektivní identitu/y vidí právě D.A. Snow (→ *Collective Identity and Expressive Forms*, 2001), resp. tento termín v práci podrobněji „zavést“ právě v tomto, a ne jiném významu.

Práce je napsána na základě velmi reprezentativního souboru pramenů a literatury, u vyhodnocení klíčových dat pro analýzu by ovšem bylo někdy vhodné původce zdrojů krátce vyhodnotit a příslušnou instituci v poznámce představit (Climate Action Network, dtto u soukromého Institut für Protest- und Bewegungsforschung aj.).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Diplomová práce J. Roznerové se vyznačuje kultivovaným, přesným a srozumitelným jazykovým projevem, jemuž nelze nic vytknout (snad jen drobné terminologické nepřesnosti, např. na s. 45 užití termínu „ústava SRN“ tam, kde by bylo vhodnější – vzhledem ke statu quo v německých ústavních diskusích již od 90. let – použít termín „základní zákon“).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce představuje cenný příspěvek k poznání jednoho z nejviditelnějších současných sociálních hnutí, které v SRN nabylo řady lokálně specifických rysů, jež jsou ve zvolených *frames* názorně zmapovány a vyhodnoceny. Vytčené cíle práce tak byly přesvědčivě dosaženy; na zcela marginální nedostatky bylo poukázáno v předchozích bodech. Snad jen drobnost: Richarda Davida Prechta, jednoho z nejčtenějších a „nejsrozumitelnějších“ německých filosofů současnosti, nelze (viz s.71) označovat jako pouhého „moderátora“ (vlastního) televizního pořadu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pro diskusi během obhajoby bych navrhl aktuální otázku: jak se podle autorky transformují, resp. přizpůsobují aktivity německého FFF „konkurenčním“ výzvam nynější (konec léta 2020!) koronavirové krize?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Diplomovou práci Jany Roznerové velmi rád doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci stupněm „A“.

V Düsseldorfu 5. září 2020

(PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.)

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.