

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Borůvková**  
Název práce: **Privatizace vězeňství v Anglii a Walesu**

---

Oponoval: Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

## 1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Terezy Borůvkové zkoumá proces privatizace vězeňství v anglicko-velšské jurisdikci, specificky pak důvody rozhodnutí státu z roku 2018 nepokračovat v uzavírání nových kontraktů typu PFI/PF2 se soukromými provozovateli věznic. Jako interpretační rámec autorka zvolila teorii (model) principál-agent a na jeho základě je práce koncipována jako ověření hypotézy, že „rozhodnutí o ukončení navazování nových PFI spoluprací souvisí s náročností a nákladností vystavení (*sic*) kontrolního mechanismu pro principálův dohled nad jednáním jeho agenta“ (s. 3). Tato hypotéza se však nepotvrdila – autorčina argumentace je v tomto ohledu velice přesvědčivá – a v závěrečné diskusi autorka proto alespoň indikativně navrhuje jiné možné důvody, jako je obecná diskreditace tohoto modelu spolupráce veřejného a soukromého sektoru či objektivní zlepšení situace v sektoru vězeňství, která již nevyžaduje další rozšiřování působnosti soukromých poskytovatelů.

## 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila poměrně úzce vymezené téma, které snad mohla důrazněji ukotvit v širší debatě o roli soukromého sektoru v zajišťování veřejných služeb a statků, ne pouze o privatizaci bezpečnosti. Interpretační prizma je podle mého názoru zvolené vhodně a zejména je třeba vyzdvihnout autorčinu naprosto přesvědčivou operacionalizaci modelu principál-agent. Struktura práce je plně funkční.

Po věcné stránce autorka zvolené téma rovněž zvládla suverénně, naprosto skvěle je shrnutí dosavadní akademické debaty o privatizaci vězeňství (1.2.4).

Hlavní slabinu „designu“ práce tak spatřuji ve velmi vágní formulaci (viz výše – co konkrétně znamená výraz „souvisí“?) hypotézy (ta je odvozena patrně příliš implicitně). To spolu s faktem, že autorka hypotézu beztak má za vyvrácenou (což by striktně vzato neměla, neboť nebylo v její moci skutečně prokázat „nulovou“ souvislost), má za důsledek, že v jistém smyslu působí závěry práce poněkud „hubeně“. S touto poněkud formalistickou výhradou považuji autorčinou argumentaci za přesvědčivou a podloženou.

Práce je postavena na širokém spektru dostupných primárních a sekundárních zdrojů; poměrně závažným handicapem z hlediska prokazování motivací aktérů k ukončení předchozí praxe je ovšem skutečnost, na niž autorka sama upozorňuje, že řada klíčových dokumentů (smlouvy apod.) není veřejně přístupná. Proto byla autorka zčásti odkázána na nepřímé usuzování, což jejím závěrům nevyhnutelně dodává mírně spekulativní charakter.

Vzhledem k počtu zkratk, které se v textu objevují, by čtenář jistě uvítal, kdyby autorka do práce zařadila jejich seznam.

### **3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazyková úroveň práce je solidní. Text je čtivý a formulačně přesný, drobné připomínky je možné mít k některým nevhodně voleným výrazům (opakovaně „oplývá“, „sebejistý“, „hnutí“ na s. 3), překladům („doručí“, s. 28) či anglicismům („operační stabilita“, s. 50, „adresování obtíží“, s. 62, „participant meetingů“, s. 50). Poněkud lidově působí formulace „Anglie si uvědomuje/se zabývá“ (s. 4). Poznámkový aparát i bibliografický seznam práce jsou zpracovány a editovány pečlivě, pouze kategorii „elektronicky publikované knihy“ (s. 69) považují za zbytnou a i věcně ne zcela přesnou.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Přes výše uvedené připomínky (zejména banální/vágní hypotéza a její důsledky, úzkost záběru) je celkový dojem z předložené práce příznivý, z některých jejích aspektů (především práce s konceptem, reflexe akademické debaty) výborný. Autorka nade vše pochybnost prokázala svou schopnost na požadované úrovni formulovat relevantní odborný problém, zvolit adekvátní výzkumnou strategii a konceptuální rámec, korektně zpracovat plně dostačující pramennou a bibliografickou základnu a strukturovaně prezentovat argumentačně podložené závěry.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Na s. 39 připomínáte kritiku údajně příliš (mikro)ekonomické povahy modelu principál-agent. Ztotožňujete se s ní? V čem ano, v čem ne?
2. V kapitole 1.2.4 zprostředkováváte dosavadní akademickou debatu o ekonomických a normativních aspektech privatizace vězeňství. Jde o jednu společnou, „globální“ resp. pan-anglosaskou debatu, v níž by autoři pracovali s realitami všech zemí, které k privatizaci vězeňství přistoupily, a reagují na sebe takříkajíc přes hranice svých národních modelů a debat, anebo jde v praxi o rozpojené, „národní“ rozpravy. Pokud platí spíše druhá varianta, jaké to má podle Vás důsledky?

### **6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Diplomovou práci Terezy Borůvkové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby při jejím zdárném průběhu byla ještě hodnocena **stupněm B (velmi dobře)**.

Datum: 26. 8. 2020

Podpis: Jan Váška