

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Borůvková
Název práce: Privatizace vězeňství v Anglii a Walesu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá privatizaci vězeňství ve Velké Británii, resp. Anglii a Walesu, z pohledu teorie principála a agenta. Ptá se, do jaké míry tato teorie dokáže vysvětlit rozhodnutí britské vlády po zhruba 30 letech praxe dále vězeňská zařízení nepřivatizovat. Cíl je jasně definován a vztažen k existující akademické literatuře.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce si stanovuje velmi úzce definovaný cíl, což se ukazuje jako výhodný krok, protože umožňuje autorce jít do hloubky a práci jasně strukturovat. Využití teorie principála a agenta je dobře zdůvodněné, jednotlivé faktory, pomocí nichž autorka téma zkoumá, potom logické a z teorie jasně vyplývající. Ocenil bych dále velmi podrobný a rozsáhlý úvod (za nějž lze považovat i první tři číslované kapitoly), který čtenáře uvede do problematiky privatizace vězeňství obecně, situace ve Velké Británii a vysvětlí teoretický nástroj, který autorka používá ke zodpovězení své výzkumné otázky.

Struktura práce je logická, byť by bylo zapotřebí podrobnější editace. Některé pasáže se jinými slovy opakují – například představení National Audit Office či vysvětlení modelu PFI. Práce s prameny a literaturou je v pořádku. Omezení daná nedostupností některých zdrojů, především textu smluv mezi státem a soukromými provozovateli věznic, je jasně identifikováno a jeho dopad diskutován. Ocenil bych v tomto kontextu dobře zpracovaný kritický úvod do debaty o privatizaci vězeňství a jejich bílých místech.

Negativní výsledky bývají obvykle považovány za méně hodnotné než výsledky pozitivní. I v tomto případě je možné se ptát, jestli fakt, že problémy mezi principálem a agentem nebyly příčinou opuštění dalšího využívání soukromých firem při provozu věznic v Anglii a Walesu, nám pomůže problém lépe pochopit. Autorka se této otázce částečně věnuje, když nabízí alternativní vysvětlení mimo otázky informační asymetrie a kontroly smluv. Práce nicméně plní nevděčný úkol zkoumání slepých uliček, kdy přesvědčivě ukazuje (a v tomto ohledu velmi originálně), které faktory za rozhodováním britské vlády nestojí. A v tom je nepochybně přínosná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku, byť by potřebovala lepší editaci. Autorka míchá psaní odkazu na poznámky pod čarou před a po interpunkčním znaménku, což hnidopicha rozčílí, ale kvalitu obsažené informace samozřejmě nesnižuje. Práce je psaná bezproblémovým jazykem bez významnějších pravopisných chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o velmi zajímavou práci, která přináší řadu podrobných informací o otázce stavu a kontroly privatizovaného vězeňství v Anglii a Walesu. Silnou stránkou je jasně definovaný a detailní cíl, kterého práce přesvědčivým způsobem dosahuje.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s vedoucím práce byla bezproblémová a autorka byla schopná upravit zaměření práce i výhrady k prvním verzím na základě komentářů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak moc figurují a figurovaly v britské debatě o privatizaci vězeňství ideologické argumenty (konzervativní či labouristické) a do jaké míry jde o pragmatickou debatu zvažující klady a nevýhody obou systémů? Zejména s ohledem na v práci popsaná nenaplněná očekávání týkající se chování nastupující labouristické vlády na konci 90. let.

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm *A*.

Datum: 12. srpna 2020

Podpis: