POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ondřej Korol
Téma práce:	Spolujízda z hlediska soukromého a veřejného práva
Rozsah práce:	50 stran vlastního textu (podle prohlášení autora 143 015 znaků vč. mezer, tj. 79,45 normostran)
Datum odevzdání práce (podle IS):	26. 06. 2020 (el. verze), 01. 07. 2020 (tištěná verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika spolujízdy je aktuální v několika posledních letech také v České republice, a to zejména vlivem pronikání zahraničních společností, které se tímto způsobem cestování (resp. jeho zprostředkováním) zabývají již dlouhodobě. Jde navíc o oblast, která se, zejména vzhledem k mohutnému rozvoji IT a komunikačních technologií, dynamicky stále rozvíjí. Jde o tak turbulentní rozvoj, že v poslední době vedl (i české legislativě) k přehodnocení některých „tradičních" zvyklostí v individuální smluvní přepravě osob (taxametry, označení vozidel, zkoušky z místopisu apod.).

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zpracování tématu je dána již tím, že jde o téma vykazující značnou dynamiku. Tu autor musí řádně podchytit, při čemž řádné uchopení tématu začíná již tím, jak autor vymezí mnohovýznamový (a někdy až vágně chápaný) pojem spolujízdy. I když již téma spolujízdy vzbudilo zájem odborné veřejnosti, který našel reflexi v prvních literárních výstupech, nelze rozhodně konstatovat, že by diplomantu byla k dispozici široká paleta zdrojů, jakou lze považovat za standardní v rámci „klasických" civilistických témat. To je rovněž faktor zvyšující náročnost zpracování tématu.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících znalostí, při čemž ani nelze čerpat ze standardního rozsahu literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po systematické stránce je práce členěna do čtyř kapitol, k čemuž je nutno přičíst úvod a závěr práce. Autor práci systematicky rozvrhl na základě postupu od obecného k dílčímu, resp. od jednoduššího k složitějšímu. Tak v kap. 1 se věnuje vymezení pojmu spolujízdy v obecnosti a její právní úpravě (a to z pohledu práva vnitrostátního, evropského a mezinárodního). V kap. 2 se věnuje spolujízdě označené přídomkem „prostá". Pohled na ni nabízí jak z pohledu práva soukromého, tak i veřejného. V kap. 3 pak analyzuje taxislužbu, coby komerčně provozovanou přepravu jiných osob. Zde naopak nabízí nejprve pohled veřejnoprávní a po té pohled soukromoprávní. Vzhledem k technice legislativní úpravy (převažuje veřejnoprávní metoda regulace) a vzhledem k aktuálním změnám právě v úpravě veřejnoprávní je tato systematická změna (oproti kap. 2) dle názoru konzultanta zcela na místě. Konečně v kap. 4 se zabývá klíčovými aspekty spolujízdy organizované přes dopravní (či spíše „spolujízdní") aplikace. V závěru pak autor poznatky přehledně shrnuje.

Hodnocení konzultanta: Jednotlivé tematické celky jsou voleny v logické posloupnosti, celková logická stavba práce je promítnuta také do dílčího členění jednotlivých kapitol. Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

V úvodu autor vymezuje základní otázky, které jsou se spolujízdou spojeny a na základě toho formuluje cíl práce, kterým je *„analyzovat a zhodnotit soukromoprávní aspekt takové přepravy – zejména otázku toho, jaký (a jestli vůbec nějaký) právní poměr mezi řidičem a spolujezdcem existuje, pokud ano, tak za jakých podmínek vzniká, trvá či zaniká, a stejně tak, jaká vzájemná práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývají (…) za druhé postihnout i veřejnoprávní oblast – tedy otázky případné regulace a podmínek provozování takové přepravy, včetně veřejnoprávní odpovědnosti, která může na účastníky dopadat.“* Již na tomto místě lze konstatovat, že autor cíl práce splnil, výše hodnocená systematika práce se k tomuto cíli jeví jako adekvátní. Na práci kladně hodnotím autorovu snahu při přiměřeném rozsahu práce postihnout hlavní (klíčové) aspekty celé problematiky. To je zřetelné již v kap. 1.2, kdy nezapomíná ani na evropský a mezinárodní rozměr právní úpravy přepravy osob (byť nakonec dospívá ke správnému závěru, že mezinárodní dokumenty zatím nejsou pro tento druh přeprav relevantní). Na práci dále kladně hodnotím pečlivě vedený poznámkový aparát (čítající celkem 115 poznámek pod čarou, což lze vzhledem k rozsahu práce považovat za standardní), jakož i celkovou práci se zdroji. I přes omezený počet relevantních zdrojů (srov. výše) autor pracuje s cca 36 zdroji, z nich některé jsou i cizojazyčné (cca 6 zdrojů). Autor neopomíjí ani rodící se judikaturu (celkem 13 judikátů, povětšinou z posledních let). Konečně je třeba zmínit, že autor si všímá také aktuálního legislativního vývoje, když poměrně podrobně referuje o novele silničního zákona provedené zákonem č. 115/2020 Sb. (s. 37 a násl.).

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. **Autor tento cíl splnil**, pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	**Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce**, a to jak pokud jde o literaturu, a to včetně zahraniční, tak judikaturu. **Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz** generuje dokument čítající 2561 stran, představující 144 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách a časových možnostech vyhrazených pro posouzení práce takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. **Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin** indikuje 102 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (*overall similarity*) 21 %. V žádné z jednotlivých položek (které v sobě navíc agregují více podpoložek z daného zdroje) není vykázána míra shody vyšší jak 3 %. Po prostudování shod lze konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obratů, zákonných ustanovení, judikatury či ustálených právních obratů, které z povahy věci musí být shodné. **Na**

	základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.
Logická stavba práce	**Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.**
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (k poznámkovému aparátu již výše). Seznam použité literatury je přehledný, v podrobnostech též již výše. Rovněž práce s judikaturou je dostatečná. Počet užitých zdrojů a judikátů **je zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu, a to tím spíše, že výše byla zmíněna omezená dostupnost zdrojů k tomuto tématu.**
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. **Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpal dostatečně.**
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů na jedné straně je pravděpodobně vyšší než na průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. **Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.**
Jazyková a stylistická úroveň	**Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní**.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) V rámci obhajoby by se autor mohl podrobněji zaměřit na srovnání povinností v případě spolujízdy a v případě provozování taxislužby, a to zejména ve světle poslední novely – lze podle autora předpokládat, že v budoucnu dojde k dalšímu sblížení požadavků (podmínek provozování) obou druhů osobní přepravy? Pokud by k tomu došlo, jaká pozitiva a jaká negativa by k tomu bylo možno uvést?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	**Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.**
Navržený klasifikační stupeň	**Výborně.**

V Praze dne 22. 07. 2020

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
vedoucí diplomové práce