

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pavel Schneider

Název práce: Využití dronů v televizním zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - mediální studia

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor na začátku práce vysvětluje, proč se musel odchýlit od svého původního záměru. (Např. negativní reakce TV NOVA a Prima TV na jeho žádost a absence archivu zpravodajství těchto dvou stanic na internetu, popř. naprostá změna zpravodajského přístupu na TV Barrandov.) Nakonec, jak to tak bývá, to práci prospělo. Byl "donucen" se soustředit na Českou televizi a tak mohl své téma analyzovat daleko zevrubněji, než kdyby ho rozmělnoval na dalších materiálech dalších televizních stanic.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pavel Schneider je praktik. Je to milovník technologií a dokazuje to nejen touto prací, ale i svými dalšími tvůrčími aktivitami. (Viz jeho odkazy na vlastní dokumentaci vlastních projektů spojených s dronovou tematikou.) Těžko se mi posuzuje "úplnost literatury" - množství jeho zdrojů dalece překračuje nároky kladené na bakalářskou práci, obsahuje nejen množství internetových zdrojů, ale i zahraniční literaturu, literaturu k legislativním otázkám a minimálně 25 (!) respondentů. Takže smekám.

Pavel se s chutí pustil i do technologie výzkumu (včetně užití softwaru SPSS) a provedl velmi podrobný výzkum. Jak dokládají přiložené tabulky, a výsledné grafy, šlo o dobře nadesignovaný výzkum s jasně danými proměnnými a třemi hlavními hypotézami, resp. výzkumnými otázkami. Tedy z tohoto hlediska jde vpravdě o příkladnou práci.

A logičnost práce - text je vystavěn s vnitřní logikou, rozvíjí své téma postupně, nahlíží na různé aspekty problému (technické, legislativní, praktické apod.) a vše ústí do původního výzkumu. Domnívám se, že by mohlo klidně jít o práci magisterskou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke struktuře práce nemám poznámek.

Poznámky mám však k fyzické podobě práce a naprosté nejednotnosti v provedení textu. Možná to bude vypadat jako hnidopišství, ale na to, s jakou precizností musí Pavel pracovat s drony a další technikou, aby dosáhl co nejdokonalejšího výsledku, tak to se bohužel v práci příliš neprojevílo.

- Panuje naprostý zmatek ve velikosti písma. (proč jsou některé podkapitoly nazvány menším písmem, než text samotný?)

- Panuje naprostý zmatek v užívání kurzivy - kurzivou jsou uváděny názvy zpravodajských relací, ale také názvy institucí, a dokonce jména lidí, a některé citáty. Bylo by dobré si pro příště uvědomit, že kurziva je typ zvýraznění, odlišení, a musí být jasno v tom, proč se to odlišuje. Například pro přehlednost. Takto zmatené nadužívání vede naopak k zneprůhlednění textu. Bohužel.

- Není známo, proč jsou citáty uváděny jak kurzivou tak úvozovkami. Je to dvojí zvýraznění a je to redundantní.

- Zcela nezvyklý je způsob uvádění citací: indexy 34, 35 (str. 17), a nebo 37,38,39,40,41,42, (str. 18) apod. To se skutečně nedělá. Pokud je pro danou pasáž pracováno s více zdroji, je to jedna poznámka pod čarou, ve které se to uvede. Toto je za hranici odborného textu.

- Panuje naprostý zmatek v řádkování, resp. odsazení jednotlivých poznámek pod čarou.

- Proč jsou některé úvozovy česky (tedy začínají dole a končí nahoře) a některé anglicky (začínají i končí nahoře a jsou jiného druhu)?

A takto bych mohl pokračovat. Je to škoda, protože obsahově je práce téměř vynikající. Toto možná nepochopení základních principů (tedy zvolení principů a jejich dodržování) bakalářskou práci degraduje.

Jinak je text napsán napůl odborným a napůl žurnalistickým stylem. To by mi ale vzhledem k tématu ani nevadilo. Přílohy jsou velmi vhodné a až ohromující.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Obsahově můžeme být na práci hrdi. Napsal ji člověk, který této dronové problematice rozumí, sám ji užívá a svěruje se ostatním s tím, jaké potíže a výzvy to s sebou nese. Tento text lze doporučit každému, kdo se o drony zajímá, dozví se o jejich historii, základní typologii, různými způsoby užití a "užije si" analýzu využití v televizním zpravodajství. Výsledky této analýzy jsou podloženy daty, je to zkrátka radost. (Dokonce se občas člověk zachvěje hrůzou, například při líčení nanodronů, které se vejdou do dlaně a nejsou dohledatelné, nebo když se mluví o "bilionovém byznysu", který se na dronový "průmysl" nabaluje.)

Vím, že je to práce bakalářská a už tak překračuje běžný standard. Domnívám se ale, že práci chybí jedna podstatná složka. V celém textu se mluví o používání dronů ve zpravodajství jako o běžné věci, dokonce graf ukazuje, pro jaká témata se využívá nejčastěji. Chybí mi, od člověka tak znalého, alespoň úvaha o tom PROČ se drony užívají a JAKÝ to má efekt. Je-li to JENOM ozvláštňení nebo určitý typ EXLUZIVITY POHLEDU (viz označení tzv.vzácné záběry v ČT). A zda to všechno je sice pěkné, ale zda to není NADUŽÍVÁNO a VYPRÁZDNĚNO do naprosté rutiny, až machy. V dokumentu dnes pokud nemáte dron, tak jste out, nebo z minulého století, a přitom to tématu většinou absolutně nic nepřináší. Jak je to tedy ve zpravodajství? Úvaha o DŮVODECH a určité "filozofii" užití dronů mi tam absenteje, tak doufám, že o tom Pavel pohovoří v rámci obhajoby.

Tedy Pavlovi gratuluji a druhým dechem bych mu rád vynadal za nedotaženost základních principů odborného textu. Proto mu nemohu dát A. A je mi to líto.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Pod 5 procent.
-----	----------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!