

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Schneider Pavel

Název práce: Využití dronů v televizním zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant logicky zdůvodnil posun výsledné práce ke schváleným tezím, zejména s ohledem na důvody, které ho vedly k vypuštění analýzy zpravodajství na soukromých stanicích ve vymezeném období. Po konzultaci s vedoucím práce se zaměřil na hlavní zpravodajské pořady ČT Události a Události, komentáře.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za hlavní problém diplomové práce P. Schneidera považuje vedoucí nedostatečný cit autora pro vytvoření patřičného odstupu od tématu. Diplomant na jedné straně prokázal neobyčejně rozsáhlé znalosti a rozhled o dronech (sám aktivně v této oblasti působí a pracuje), na druhé straně však nedokázal "oddělit zrna o plev", tedy soustředit se pouze na zadané téma využití dronů v televizním zpravodajství. Ukázalo se to už v první verzi práce, která byla orientovaná na vývoj bezpilotních leteckých prostředků a zcela se odchylovala od zkoumané problematiky. Ale i po dalších koncepčních úpravách a zásadách práce zůstala na půl cesty, navíc poznamenaná řadou formálních a obsahových nedostatků, způsobených mechanickými zásahy do textu při jeho krácení (např. některé podkapitoly 1. a 2. kapitoly by se více uplatnily jako přílohy). Praktická část práce se věnuje využití leteckých záběrů a fotografií v hlavních zpravodajských pořadech ČT Události a Události, komentáře. I zde má vedoucí práce připomínky, např. k části týkající se formulování výzkumných otázek, kdy se najednou objeví citace v angličtině - str. 41. Dále k explikaci na str. 46, kde autor zaměňuje kódovací jednotky příspěvek a relace. Nebo k diskutabilnímu tvrzení o umělecké kvalitě záběru ve zpravodajství - str. 44, případně k problematičkému využití leteckých fotografií či snímků pořízených z ptačí perspektivy v pořadu Události, komentáře, kde se výřez podřizuje atypickému formátu virtuální plazmy v pozadí- str. 58).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Na diplomové práci P. Schneidera je na první pohled patrné, že byla šita horkou jehlou, ačkoli ji paradoxně diplomant zpracovával přes dva roky. Svědčí o tom rozbitá grafická úprava a poznámkový aparát, k čemuž došlo nevhodnými zásahy do textu při závěrečném formátování práce (rozpad poznámkového aparátu a jeho číslování, nezvyklé několikačíselné odkazy v jedné poznámce, špatně zalomené stránky, různé velikosti a druhy písma u běžného textu a názvů kapitol). Časová tíseň se projevila i na jazykové a stylistické úrovni. V práci se vyskytují jak gramatické chyby, tak překlepy, výpadky v textu způsobující neporozumění obsahu, či stylistické neobratnosti (str.9, 10, 14, 15,16,17, 32, 36, 37, 40, 44). Svůj podíl na tom má jistě i nedisciplinovanost v komunikaci s vedoucím práce (dlouhé časové intervaly a nedodržování termínů odevzdávání dílčích výstupů práce).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes výše uvedené připomínky a výhrady diplomová práce posluchače Pavla Schneidera splňuje elementární požadavky pro přijetí k obhajobě s výhradou, že diplomant nahradí stávající verzi práce novou s opraveným poznámkovým aparátem. Návrh známky D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!