



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Diplomantka:** Bc. Lucie Kotlasová

**Název práce:** Manželství gay a lesbických párů v perspektivě Multiple Streams Framework

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

*Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Lucie Kotlasové se zabývá problematikou manželství gay a lesbických párů z perspektivy Multiple Streams Framework (MSF). Zvolené téma je jak aktuální s ohledem na široké diskuze, které se týkají této problematiky, tak i role politických promotérů (political entrepreneurs) v procesu tvorby veřejných politik. Téma je relevantní pro obor veřejná a sociální politika nejen svým věcným zaměřením, ale i zvolenou teoretickou perspektivou.

Přínos práce spatřuji především v tom, že se jedná o jedno z prvních použití MSF na tuto problematiku v českém prostředí a že přináší i aplikaci konceptu politických promotérů, nového konceptu v rámci MSF.

*Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na takovou práci. Nejprve je představena věcná problematika manželství gay a lesbických párů perspektivou MSF a podrobněji rozebrány hlavní koncepty práce, promotéři a jejich strategie. Toto propojení věcné problematiky a teoretické perspektivy bych rád ocenil, protože mi přijde přínosné pro konceptualizaci práce. Následuje metodologická část práce věnovaná výzkumnému designu (cíle, otázky, hypotézy, metody sběru a analýzy dat). Pak je představena analýza strategií promotérů na půdorysu diskurzivní analýzy. V závěru jsou shrnuty poznatky práce. Dle mého názoru odpovídá zvolená struktura a koncepce požadavkům diplomové práce. V práci bych ocenil doplnění příloh, které by zejména ukazovaly na práci s kódováním vyjádření aktérů. Jinak na sebe celkově prezentace obsahu plynule navazuje a práce je dobře čitelná.

*Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)*

Cíle jsou formulovány vcelku jasně a přehledně a jsou v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Otázky provázané s cíli a je na ně v práci odpovídáno. Nicméně bych v práci ocenil větší explicitní propojení otázek a hypotéz s analytickou částí práce, než jen v závěru. Ukázalo by to lepší provázanost práce a zejména zvýraznilo její přínos.

*Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je vcelku zdařilé. Podle mého názoru z práce vyplývá, že diplomantka porozuměla základním použitým konceptům a snažila se je smysluplně aplikovat na zvolenou problematiku. Práce je teoreticky ukotvena v MSF a především testuje aplikaci nového konceptu, politických promotérů (political entrepreneurs) a jejich strategií za využití diskurzivní analýzy. V tomto ohledu se jedná o průkopnickou práci, což je potřebné brát v potaz a zohlednit v hodnocení.

Práci by prospěla větší dotažení formulace teoretické perspektivy (například pojetí důležitosti subjektivity nejen rozhodovatelů pro MSF, otevření rozhodovacího okna (personální změnou se otvírá agenda window), dopracování strategií, pojmosloví promotérů (policy a political entrepreneurs). Srozumitelnosti teoretické uchopení podle mne pomohlo úzké propojení věcné problematiky práce a perspektivy MSF nejen v obecné rovině, ale i u klíčových konceptů práce.

*Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*

Metodologická rovina práce je zpracována způsobem, který odpovídá diplomové práci. Zde je potřebné zdůraznit, že se jedná o jednu z prvních aplikací konceptu political entrepreneurs v České republice, což se sebou přináší určité obtíže, jak jsem se zmínil výše. To se týká ne příliš jasného vymezení political entrepreneurs a jejich vzorku. Práci



by prospěla hlubší diskuze provázanosti diskurzivní analýzy a MSF, zejména osvětlení vzájemné kompatibility. Práce vcelku přesvědčivě představuje diskurzivní analýzu, ale osobně nejsem příliš přesvědčen o přínosu pojetí Winkel a Leibold pro MSF, což v závěru i diskutuje samotná diplomantka (s. 75). Nicméně to je důležitý poznatek pro rozvoj MSF. Další indikátor určité nedotaženosti práce spatřuji v diskuzi získaných poznatků. Práce představuje vcelku detailně a obsáhle analýzu jednotlivých strategií pomocí diskurzivní analýzy. V tomto ohledu by však bylo podle mne přínosnější více rozpracovat diskuzi poznatků (například testování hypotéz) a jejich provázání s MSF v kapitole 5.6 a Závěru a zkrátit spíše deskriptivní analýzu. Například se jedná o rámování problému jako zisků ze strany obhájců změny (s. 70).

#### *Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

Diplomantka v dostatečné míře a kvalitě využila literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla dobrou práci. V tomto ohledu chápu obtíže se sháněním respondentů a potřebu nahradit rozhovory jinými zdroji, které by ukazovaly na strategie promotérů. Tím je práce velmi přínosná, protože ukazuje, že rozhovory lze případně nahradit jinými mediálními vystoupením. Také oceňuji dostatečnou práci s originálními texty u MSF. Pouze bych doporučil oddělit pro větší přehlednost primární a sekundární literaturu v seznamu literatury. Celkově považuji výběr a práci s daty za dobře odvedenou a odpovídající záměru i metodologii práce.

#### *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)*

Věcná správnost použitých údajů a argumentů považuji za dostatečnou a objevil jsem jen několik nejasností. Například mi nepřijde šťastně pojaté pojmosloví u promotérů (s. 3 či 22). Dále bych spíše přistoupil k interpretaci strategie rámování (s. 57) z pohledu konzervativců hájících status quo a liberálů, proponentů změny. Na druhou stranu by podle mne srozumitelnosti práce prospělo již zmíněné úzké propojení věcné problematiky a teoretické perspektivy. Celkem ale odborná jazyková úroveň a odborná dikce odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

#### *Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce se snaží držet standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Práce obsahuje menší množství překlepů (například s. 10 a 24) a nepřesností (například záměna Červíčkové za Maříkovou 56). Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám zásadní nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomantky. Diplomantka se snažila průběžně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k její práci vznášel. V tomto ohledu oceňuji její iniciativu a snahu o spolupráci. Bohužel koronavirová krize vcelku podstatně ovlivnila práci tím, že nebylo možné získat plánované respondenty a diplomantka musela hledat alternativní zdroje dat. To se projevilo na časovém skluzu práce a z toho plynoucího určitého výše zmiňovaného „nedotažení“ finální verze. I přes to považuji předložený výsledek přínosný jak pro rozvoj MSF, tak pro poznání, jak funguje a je formována daná veřejná politika.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit známkou „B“ či „C“ podle výkonu u obhajoby.**

#### **Otázka k obhajobě:**

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?  
Jak je kompatibilní použití diskurzivní analýzy a MSF?

Datum: 7. září 2020

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.