

# Zápis

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Jaromíra Beringera,  
konané dne 23. ledna 2008.

Téma práce: Dějiny církevní správy v protektorátu a Sudetské župě

Přítomni: dle prezenční listiny (předseda prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc.)

Předseda komise prof. Dr. Jan Rychlík zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta – pana J. Beringera. Přiblížil běh jeho života a odborné kariéry.

Dále předseda komise přečetl vesměs pozitivní posudek školitele – prof. PhDr. R. Kvačka, CSc.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací a zaměřil se zejména na:

- Problematiku církevní správy v protektorátu a Sudetské župě v letech 1938-1945.
- Strukturu hranic českých a moravských diecézí po záboru československého pohraničí v roce 1938.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:

Oponent Dr. Šebek připomíná, že konkordát na zabraném čs. území nebyl aplikován nikoliv z vůle církve, ale na základě postoje německých státních úřadů. Další připomínky – nevyrovnanost přístupu k jednotlivým částem problematiky. Dr. Šebek konstatoval, že očekával hlubší vhled. Ocenil detailní faktografii. Pro eventuální publikaci doporučuje pracovat i s novou literaturou, vydanou v poslední době.

Oponentský posudek nepřítomného doc. Radvanovského přečetl prof. Rychlík. Bylo poukázáno mj. na chyby gramatického charakteru a na existenci jiných literárních zdrojů.

## Diskuse:

V první části doktorand reaguje na připomínky doc. Radvanovského. Uvádí, že posudek odkazuje na mylné údaje z literatury (původem od Jaroslava Macka). Dále kandidát konstatuje, že práce byla výsledkem dlouholetého a složitého bádání. Jako prameny byly použity i ústní informace, zejména od kněží litoměřické diecéze.

Prof. Beneš si všímá většího počtu překlepů v textu práce.

Do další diskuse se postupně zapojili: předseda prof. Rychlík, Dr. Velek a Dr. Šebek.

Dr. Velek: Chybí východiska a generalizace.

Otázky od Dr. Veleka :

- 1) S jakými hypotézami kandidát k práci přistupoval?
- 2) Byly náležitě využity archivy církevních institucí?

Profesor Rychlík hovoří o nedostacích v oblasti „historického řemesla“.

Odpovědi kandidáta:


- Církev jakožto „pulsující organismus“ v těžké době obstála.
- Církevní archiváři jsou nevstřícní.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování:

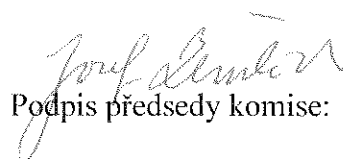
Počet členů komise:	9
Přítomno členů komise:	4
Kladných hlasů:	1
Záporných hlasů:	2
Neplatných hlasů:	1

**Předseda komise doporučil disertační práci přepracovat a přihlásit ji znova k obhajobě.**

Zapsal:



Ing. Petr Preuss, CSc.



Podpis předsedy komise: