

Posudek diplomové práce Bc. Zuzany Kozlové

Čelistní aparáty hlavonožců české křídové pánve – taxonomie a stratigrafické implikace

Předložená diplomová má 52 textových stránek, ve kterých je zařazeno 17 vyobrazení, dále 10 stran seznamu literatury, 1 kreslenou tabuli, 5 fototabulí s vyobrazenými čelistními aparáty a vysvětlivky k tabulím.

Téma předložené práce je velmi náročné a originální, když uvedeným úkolem se u nás zatím nikdo komplexně nezabýval.

Po úvodu s naznačením interpretace funkce studovaných elementů následuje stručná charakteristika české křídové pánve a lokalit, ze kterých zkoumaný materiál pochází. Vhodně je obecně pojednáno o kategoriích sledovaných fosilií a metodách jejich zpracování. Úvodní kapitoly zaujmají téměř 29 stran. Systematická část o 18 stranách představuje konkrétní taxonomické zpracování materiálu, který měla autorka k dispozici. 6 stran tvoří závěrečné kapitoly.

Předložený výsledek je charakteristický řadou formálních nedostatků, nejednotností a specifického pojetí v oblasti taxonomie a zejména v obsáhlém seznamu literatury.

K taxonomickým nedostatkům např. patří, že když je původní Fritschovo pojmenování druhu *Rhyncholithus simplex*, pak nelze v diplomové práci uvádět *Nautilorhynchus simplex* Fritsch, 1872. V taxonomickém zpracování se někde používá současné trinominální pojmenování pro subspecie, jinde zastaralé f. typ. nebo var. Občas nesedí odkazy na vyobrazení na fototabulích. Str. 20 – Rody mezozoických diptychů – je zmatečná. Odkazuje se na amonitové zóny – podle koho?

Seznam literatury je veden nestandardně. Názvy článků v časopisech jsou dávány do uvozovek. Proč? Citace anglických prací v časopisech odpovídají náležitostem, ale v citacích v jiných jazycích jsou z neznámých důvodů počáteční písmena všech slov psána velkým počátečním písmenem (včetně češtiny). Většina názvů časopisů je v plném znění, někdy jen ve zkratkách. Občas chybějí stránky. Knižní publikace velmi často postrádají místo vydání, nakladatele, stránky; jsou neúplné. V seznamu je neúnosné množství překlepů. Práce Cuvier 1797 a Linné 1758 mají uveden stejný název. Problémy s psaním Fritsch, Frič, resp. Fritch. Kladem je, že v seznamu literatury obnášejícího cca 150 položek chybí jen 6, na které odkazuje text.

Z dalších připomínek k textu lze konstatovat, že v popisech misky aptychů se používá termín fazeta místo vžitého faceta, mezi základními typy diptychů (obr. 9) chybí rod *Punctaptychus*, nebývá dodržena jednotnost v názvosloví (např. L1 = kápě v obr. 13 a L1 = čepička v obr. 16), v kapitole Biometrika v úvodní informaci se o měření se nesprávně uvádějí rozměry v cm!

Fototabule z velké části vhodně vyobrazují studovaný materiál. Některé snímky jsou však tak nekvalitní (např. tab. IV/4-6, 9), že nelze na nich téměř nic rozeznat. Je též otázkou, zda některé s vyobrazených exemplářů lze považovat za určitelné či zařaditelné. Lze pochybovat, že *Striatiptychus* na tab. V, obr. 1 má být totožný se *Striatiptychus* na tab. VI, obr. 1. Na tab. VI, obr. 2 má být vyobrazen *Prionocyclus germari* s aptychem zachovaným in situ v obývací komoře. Lze pochybovat, že neostrá fotografie amonita může patřit uvedenému druhu, ale zejména z čeho lze usuzovat, že aptych leží v komoře uvedeného exempláře amonita? Jak je zdůvodněno, že v případě tab. V, obr. 6 se jedná o amonitového rhyncholita?

Překlepy, nejasné formulace, některé výhrady, nedostatky aj. jsem do zaslané práce vyznačil po stranách textu tužkou.

Přes množství uvedených výhrad doporučuji práci k obhajobě. Výsledkem je přehled a vývoj často rozporuplných názorů mnohých autorů s názory autorky, ale zejména konkrétní údaje o výskytu rhyncholitů, conchorhynch a aptychů v české křídové pánvi.

S ohledem na formální nedostatky klasifikuji předloženou práci stupněm 3.

V Ostravě 7. září 2020.

Zdeněk Vašíček