

# Posudek bakalářské práce

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy

<b>Autor práce</b>	Patrik Veselý	
<b>Název práce</b>	Vyhledávání známých scén pomocí zpětné vazby a samoorganizujících se map	
<b>Rok odevzdání</b>	2020	
<b>Studijní program</b>	Informatika	
<b>Studijní obor</b>	Programování a SW systémy	
<b>Autor posudku</b>	Marta Vomlelová	Oponent
<b>Pracoviště</b>	Katedra teoretické informatiky a matematické logiky	

## K celé práci

lepší OK horší nevyhovuje

	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Obtížnost zadání		X		
Splnění zadání		X		
Rozsah práce <i>... textová i implementační část, zohlednění náročnosti</i>		X		
<p>Práce je součástí širšího projektu SOMHunter, v rámci kterého se student zúčastnil i mezinárodní soutěže a je spoluautorem vědeckých publikací.</p> <p>Student splnil svůj úkol a integroval ho do celého projektu. Rozsah implementační části bych hodnotila jako 'lepší', k samotnému předloženému textu mám určité výhrady, proto celkově rozsah 'OK'.</p>				

## Textová část práce

lepší OK horší nevyhovuje

	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Formální úprava <i>... jazyková úroveň, typografická úroveň, citace</i>		X		
Struktura textu <i>... kontext, cíle, analýza, návrh, vyhodnocení, úroveň detailu</i>			X	
Analýza		X		
Vývojová dokumentace			X	
Uživatelská dokumentace		X		

Jazyková úroveň zpočátku dobrá, ve čtvrté kapitole odpovídá spíše popularizačnímu článku než vědecké publikaci.

Typografie OK. U grafů 3.8 až 3.13 by bylo vhodné se zamyslet nad informací, kterou chce autor sdělit, a zobrazit jí cíleně. Přehled 120 grafů lépe odsunout do Appendixu. Nutně je třeba zachovávat formát čísla - nestřídat desetinnou tečku a čárku. Doporučuji používat tvrdou mezeru 'z~displeje' a prázdnou kapitolu Seznam tabulek vůbec neuvádět.

Úvod do problematiky pěkný (kapitoly 1,2,3.1-3.3), včetně odpovídajících citací.

Struktura práce OK s tím, že

1. chybí mi srovnání reálných uživatelů z průzkumu sekce 3.1.1. se simulovaným uživatelem na grafu úspěšnosti nalezených snímků (typu obrázku 3.8.),
2. vyhodnocení výkonu systému (kapitola 4.3) považuji za velmi slabé. Porovnání textového dotazu a zpětné vazby je možné zpracovat důkladněji než obrázek 4.3. k jednotlivému případu, obrázek 4.4. vyžaduje důkladnější popis.

Vývojovou dokumentaci považuji za velmi slabou, jde jen o automatickou dokumentaci doxygen. Ke kódu by měla být přiložena důkladnější dokumentace. Jedná se o modul systému, na který by měli mít možnost navazovat další studenti.

Uživatelská dokumentace v README.md pro modul odpovídající.

### Implementační část práce

lepší    OK    horší    nevyhovuje

Kvalita návrhu    ... architektura, struktury a algoritmy, použité technologie		X		
Kvalita zpracování    ... jmenné konvence, formátování, komentáře, testování		X		
Stabilita implementace		X		
Implementace používá moderní technologie a drží se standardu pro strukturování kódu. Programátorskou část práce považuji za kvalitní.				

**Celkové hodnocení**    Velmi dobře

**Práci navrhuji na zvláštní ocenění**    Ne

Datum 13.8.2020

Podpis