



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Michala Mohelského
Téma práce:	Zajišťování digitálních stop pro účely trestního řízení
Rozsah práce:	125 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	20. 5. 2020 (elektronická podoba)
Pověřený akademický pracovník:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je velmi aktuální. Je zřejmé, že se část kriminality přesouvá do kybernetického prostoru. I tato trestná činnost zanechává stopy, které jsou však specifické a odlišné od dosud známých typu stop. Jelikož se jedná o nový jev, je třeba nejen umět takové stopy nalézt a zajistit k důkazu, ale především nastavit odpovídající právní rámec této činnosti. I těmto problémům se rigorozant věnuje.

2. Náročnost tématu na:

- *teoretické znalosti* – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak z trestního práva procesního, stejně jako bylo třeba reflektovat další úpravu, jako je zákon o elektronických komunikacích nebo zákon o Policii ČR;
- *vstupní údaje a jejich zpracování* – právní úprava je rozeseta hned v několika předpisech – v tomto ohledu klade důkladná analýza právní úpravy vysoké nároky na zpracovatele, s nimiž se rigorozant vhodně vypořádal; zároveň je k tématu dostupné omezené množství literárních pramenů, včetně těch zahraničních;
- *použité metody* – rigorozant využil ve své práci zejména deskriptivní metodu, kdy popisuje stávající právní úpravu a aplikační praxi. V menší míře je v práci vyskytuje též metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci lze hodnotit jako zdařilé zpracování tématu. Autor poměrně precizně referuje o současných aplikačních problémech. Pozitivem práce jsou četné návrhy de lege ferenda, opřené o předchozí deskriptivní a analytickou část. Důvodné jsou také některé

rigorozantovy kritické připomínky (např. k odposlechu datového toku).

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor si stanovil za cíl práce zejména „...podrobně nastínit možnosti a problémy získávání a zajišťování stop a důkazů, zajištěných v souvislosti s pácháním kybernetické kriminality“. To se mu v zásadě podařilo.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

V Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými bylo identifikováno 700 dokumentů, vykazujících určitou míru podobnosti, v žádném z nich ale míra podobnosti nepřekročila únosnou hranici. Rigorozant řádně cituje zdroje a zaujímá k nim vlastní postoj.

- logická stavba práce:

Práce je vhodně a logicky strukturována. Úvodní pasáž je věnována Úmluvě o kybernetické kriminalitě, následuje pojednání o provozních a lokalizačních údajích. Zajímavá je kapitola třetí o anonymizačních metodách. Z kapitoly čtvrté (zajišťovací úkony) je třeba vyzdvihnout pojednání o vydání příkazu podle § 88a TŘ k budoucímu zajištění lokalizačních a provozních údajů a komentář k novému ustanovení § 7b TŘ. Poněkud kuse působí kapitola pátá o trestním řízení. Závěrečné pasáže práce obsahují kromě závěrečného hodnocení autora také návrhy úpravy *de lege ferenda*. Text je logicky koherentní, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu a jednotlivé pasáže textu na sebe plynule navazují.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Stěžejním zdrojem pro zpracování byla autorovi platná právní úprava. Předmětem práce je zejména pojednání o české právní úpravě, cizojazyčná literatura byla využita jen sporadicky. Kladně lze hodnotit, že autor správně vyhledal problematické body platné právní úpravy.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Autor provedl analýzu do odpovídající hloubky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je přehledně členěna do kapitol a v jejich rámci dále do podkapitol. Práci nelze po formální úpravě práce nic vytknout.

- jazyková a stylistická úroveň:

Text práce je srozumitelný a přiměřeně čtivý. Z hlediska stylistického je text na dobré úrovni.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Prezentujte Váš názor na ústavněprávní deficit § 7b TŘ.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31. srpna 2020

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
pověřený akademický pracovník