

ERRATA

1. Autor při tvorbě odborného článku použil níže uvedenou část textu rigorózní práce. Část textu práce na straně č. 13 byla jako internetový článek publikována dříve, než rigorózní práce. Autor tímto jako zjevnou chybu doplňuje citaci tohoto článku:

„Současné znění tedy bylo shledáno jako ústavně konformní. ÚS však zároveň nad plošným, neadresným a preventivním shromažďováním údajů pomyslně zdvihl prst s výstrahou, že pohled na konformitu data retention může být vzhledem k rychlému technologickému pokroku brzy změněn.“¹

Autor tímto doplňuje literární zdroje, v části „Internetové články“ o následující citaci:

MOHELSKÝ, Michal, PŘÍKAZSKÁ, Lenka. *Současná právní úprava data retention je dle Ústavního soudu ústavně konformní a tedy přípustná*. EPRAVO.CZ [online] publikováno 16. 10. 2019 dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/soucasna-pravni-uprava-data-retention-je-dle-ustavniho-soudu-ustavne-konformni-a-tedy-pripustna-110069.html>

¹ MOHELSKÝ, Michal, PŘÍKAZSKÁ, Lenka. *Současná právní úprava data retention je dle Ústavního soudu ústavně konformní a tedy přípustná*. EPRAVO.CZ [online] publikováno 16. 10. 2019 dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/soucasna-pravni-uprava-data-retention-je-dle-ustavniho-soudu-ustavne-konformni-a-tedy-pripustna-110069.html>