

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Kateřina Jáklová

Název práce: **Studium tyrosin kinasového inhibitoru vandetanibu vázaného v apoferritinu a lipozomech**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Diplomová práce Kateřiny Jáklové řeší velmi aktuální, zajímavou a potřebnou problematiku, u které bychom si jistě všichni přáli, aby se úspěšně a co nejrychleji rozvíjela. Vlastní experimenty byly náročné jak časově, tak na přesnost a pečlivost a jak je patrné z grafů a z celkového zpracování diplomové práce, tyto vlastnosti Kateřině Jáklové nechybí. Úvod je psán vyčerpávajícím způsobem, kterákoliv otázka mě napadala, vzápětí byla podrobně vysvětlena. Pro studentku bylo jistě složité vyrovnat se s negativními výsledky, avšak i takové a převážně takové jsou součástí vědecké práce. Z tohoto důvodu naopak kladně hodnotím stále zajímavý způsob prezentace výsledkové části a diskuzi, kde byly vždy zváženy všechny důvody neúspěšné enkapsulace. Co se týká celkové podobnosti práce s ostatními texty určené programem turnitin 22%, jde vždy pouze o kratší texty buď předem dané nebo např. sousloví. Nejedná se tedy o plagiát.

K práci mám jen 3 drobné připomínky, které nijak nesnižují vysokou úroveň práce, kterou celkově hodnotím jako výbornou.

1. V českém textu by měl být tyrosinkinasový inhibitor psán jedním slovem
2. V legendě obr. 4.1. chromatogramu vandetanibu by mohlo být více informací (typ chromatografické kolony apod.)
3. Některé časopisy vyžadují sjednocení psaní velkých a malých písmen v referencích, zde se mísí názvy publikací jak pouze s prvním velkým písmenem, ostatní slova malé, tak všechna slova v názvu velkým písmenem.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V úvodu je stejná pozornost jako apoferritinu věnována albuminu a také virovým částicím. Jaký byl důvod, že jste si na začátku albumin pro enkapsulaci vandetanibu nezvolili? V případě virových částic, které viry se pro tyto metody využívají a připadaly by v úvahu pro vandetanib?
2. Pro kterou látku se apoferritin nejlépe osvědčil? Pokud máte možnost, poprosila bych Vás o srovnání některých klíčových grafů (závislostí) s úspěšně navázaným léčivem v porovnání s vaším výsledkem.
3. Existuje ještě nějaký další alternativní postup enkapsulace léčiva do apoferritinu, který jste ještě nevyzkoušela?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh: výborně

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 8. 9. 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Veronika Hýsková, Ph.D.