

**POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE**Autor/ka RP: **Eva Krutilková**

Termín RŘ: září 2020

Název RP: *Hromadná pohybová skladba dětí mladšího školního věku na sokolských sletech.*

Datum posudku: 1. 9. 2020

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

**A. Požadované náležitosti rigorózní práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního,</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita rigorózní práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce RP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Přínos práce je nesporně v samotném záměru zdokumentovat historii skladeb pro sokolské slety pro děti mladšího školního věku a hledat odpověď na otázku, zda a za jakých podmínek by mohly být skladby jako celek využitelné i pro současné žáky. Tento cíl se podařilo naplnit, i když podmínky současného znovu uplatnění nejsou explicitně vyjádřeny. Hodnota práce je také v tom, že je prvním šetřením svého druhu.

Teoretická část poskytuje na základě historických pramenů přehled o sledovaném tématu, je výrazně popisná. Určitou zátěží je fakt, že informace se na několika místech v textu celé práce opakují. Při obhajobě doporučuji doplnit shrnutí této části, pojmenovat stručně, co podstatného bylo zjištěno.

Výzkumná, resp. praktická část má především ověřující charakter. Její úkoly jsou vhodně formulovány, šetření i na omezeném vzorku participantů na ně poskytuje odpovědi, které mohou sloužit mimo jiné k orientaci při podobných pokusech a bádáních.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem RP:

- „Metoda kvalitativní analýzy“ odkazuje na zpracování údajů, metody pozorování, rozhovorů a terénních zápisků apod. jsou metodami sběru dat – v práci není jasné rozlišení.

#### Náměty k diskusi při obhajobě RP:

1. Zdůvodněte, co byste ponechala v připravené skladbě z roku 1932 a co byste pozměnila, pokud by někdo chtěl skladbu s dětmi nacvičit.
2. Jaká kritéria analýzy skladby jako celku pro současné děti byste doporučovala použít pro jiné skladby – které a proč jsou vhodné nebo nevhodné.
3. V čem vidíte přínos své teoretické části zpracované podle historických pramenů pro pojetí tělovýchovného hnutí dnes.

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Podpis:** PhDr. Helena Hejlová, PhD.

