

POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autorka RP: Mgr. Eva Krutilková
 Termín SRZ: září 2020
 Název RP: Hromadná pohybová skladba dětí mladšího školního věku na sokolských sletech.
 Datum posudku: 11.8. 2020

A. Požadované náležitosti rigorózní práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace zřetelná	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíl	Mezi A a B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a B Drobné nedostatky v citacích a odkazech.	Odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné zdroje	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: rozsah	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná stylistika a gramatická správnost.	Drobné formulační neobratnosti, až zjednodušení.	Jazyková nefunkčnost	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita rigorózní práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i praktického celku práce				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce RP:

Autorka zpracovala téma, které je z hlediska historického zajímavé. Zvláště vhodné je spojení současnosti s historií, neboť doložila hodnotu historické skladby jako podnětnou i pro současné žáky.

Práce je koncipována do dvou částí.

První část – historická (s. 7-70) se opírá studium a analýzu tradice sokolských sletů. Nezakomponovává do této tradice období spartakiád mezi lety 1949 – 1989, což je správné, ale bez přechodu vstupuje po posledním sletu 1948 do roku 1994. Nebylo by nevhodné období 1948-1989 z hlediska sokolské historie maličko komentovat. Metodologicky tato část ulpívá na popisnosti.

Druhá část – výzkumná (s. 71-102) je poměrně zdařilá. Opírá se o nácvik dobové hromadné sletové skladby pro děti současnými žáky 1. st. ZŠ. Dokumentuje obtíže spojené se zajištěním podkladů pro nácvik, komentuje jeho obtíže a formou trenérského deníku dává nahlédnout i do postupu nácviku.

Vhodně uplatnila i diskusi, v níž komentovala i vesměs pozitivní reakce dětí na pohybovou aktivitu s nácvikem spojenou. Neopominula však ani význam psychického a etického vývoje žáků s tím spojený.

Vyjádření k celku RP a jejímu přínosu:

Autorsky hodnotím práci jako přínosnou. Autorka dokázala propojit vztah historické tradice a současnosti a zároveň prokázala i výchovné působení hromadné skladby na utváření sebepečení žáků mladšího školního věku.

Při zpracování RP přijala připomínky předchozích oponentů a zakomponovala je do přepracované práce. Tím její kvalitu zvýšila.

Vytrvalost autorky při průběhu zpracování RP je obdivuhodná.

Při obhajobě RP by bylo vhodné zodpovědět následující:

- V čem vidí autorka sama klady své práce?
- Je smysluplné navracet se k sokolské tradici a pokud ano, v čem?
- Uveďte konkrétní příklady, jak je možno se inspirovat analyzovanou hromadnou skladbou

pro obohacení hodin TV v ZŠ.
- K jaké změně názvosloví od r. 1932 v TV došlo?

Doporučuji k obhajobě: **ANO**

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.