

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Vojtěch Ambrož
Téma práce:	Dovolání v systému opravných prostředků
Rozsah práce:	133 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma, které je aktuální zejména v souvislosti s připravovanou rekodifikací civilního řízení sporného. Jde o palčivou otázku budoucího systému opravných prostředků a místa dovolání v něm.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje širší znalosti procesního práva. Předpokládá se, že autor dobře zvládne nejen materií samotného dovolání, nýbrž i dalších opravných prostředků.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce nemám k práci výhrad. Struktura práce je přehledná.

4. Vyjádření k práci

Jde o velmi rozsáhlou diplomovou práci, ve které se autor pokusil shrnout nejen dosavadní vývoj institutu dovolání na našem území, ale velmi podrobně se zaměřil i na jeho platnou úpravu a úvahy *de lege ferenda*.

Autorovi nelze v žádném případě upřít snahu popsat institut dovolání co nejpodrobněji. Při zpracování diplomové práce však vycházel téměř výlučně z domácího procesualistického diskurzu, který se nikterak nepokusil překročit (např. alespoň ve vztahu k úpravě dovolání na Slovensku). Většina práce tak má spíše reprodukční, popisný charakter, přičemž použité zdroje autor řádně cituje. Lze říci, že diplomant *de facto* utřídil a seřadil poznatky, které se pojí k historii dovolání, jeho platné úpravě a pokusům o její změnu. To jistě není málo a již tím autor naplnil požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny.

Přesto však vedoucí práce musí upozornit na některé dílčí nedostatky, jež kvalitu práce snižují.

Předně má vedoucí práce za to, že diplomant věnoval pouze malou pozornost hlavnímu cíli práce, jímž bylo představení dovolání „v systému opravných prostředků“. Tento podstatný aspekt práce autor, lze říci, v podstatě pominul. Vymezení dovolání v systému opravných prostředků se věnuje první kapitola, a to spíše okrajově.

V této souvislosti je třeba upozornit, že nejasnou v pojetí autora je sama koncepce opravných systémů. Z tvrzení na str. 12 práce, kde spojuje dovolání s kasačním systémem z toho důvodu, že „dovolací soud je oprávněn přezkoumávat napadené rozhodnutí pouze po stránce právní“, lze usuzovat, že si autor řádně neujasněl rozdíly mezi jednotlivými opravnými systémy.

Byť se diplomant v práci podrobně zabývá derogačním nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 29/11, absentuje v práci bližší hodnocení, zda se požadavky vyslovené Ústavním soudem podařilo novelou, provedenou zákonem č. 404/2012 Sb., ve skutečnosti naplnit. Je rozhodování dovolacího soudu po novele pro strany skutečně předvídatelnější?

V daném kontextu je třeba se rovněž ptát, zda by autorův „Vlastní návrh“ budoucí úpravy dovolání před požadavky Ústavního soudu skutečně obstál, a to mj. proto, že přípustnost dovolání váže pouze na rozhodnutí předsedy (pověřeného člena) senátu dovolacího soudu (str. 127-128 práce). Podle současné úpravy je přitom k odmítnutí dovolání pro nepřípustnost zapotřebí souhlasu všech členů senátu (srov. § 243c odst. 2 o. s. ř.).

Vedoucí práce postrádá rovněž bližší odůvodnění pro stanovisko autora, podle kterého by měl být v budoucí úpravě dovolání dán širší prostor „prospektivní“ funkci dovolacího soudu (str. 127). Samo užití pojmu „prospektivní“ se přitom z hlediska tradiční terminologie jeví jako problematické.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplňuje svůj cíl alespoň částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Vedoucí práce nemá žádné poznatky, jež by odůvodňovaly závěr, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá. Autor ovšem nepracuje s cizojazyčnými zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vhodně upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se měl při obhajobě vyjádřit ke shora uvedené otázce, jež se týká předvídatelnosti rozhodnutí o dovolání po novele provedené zákonem č. 404/2012 Sb.

V rámci obhajoby nechť diplomant rovněž blíže odůvodní svůj názor, podle něhož by v případě dovolání měla být do budoucna dána přednost požadavku na sjednocování judikatury před potřebou ochrany subjektivních práv jednotlivců.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Předběžně navrhuji „ velmi dobře “, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 6. září 2020

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce