

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Vojtěch Ambrož**
Téma práce: **Dovolání v systému opravných prostředků**
Rozsah práce: **133 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 30. 6. 2020**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma lze považovat za poměrně aktuální, a to i s ohledem na probíhající odbornou debatu v souvislosti se záměrem rekodifikace civilního procesního práva. Obecně samozřejmě není nové a mnohé k němu již bylo napsáno, nicméně tuto diskusi nelze zatím považovat za uzavřenou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Téma je poměrně náročné z hlediska teoretického, pokud má práce mít ambici překročit rovinu pouhého výkladu platného práva. Pokud jde o vstupní údaje, práce není pojata primárně empiricky, byť pracuje s judikaturou. V tomto směru by nemuselo být na škodu, kdyby v práci byly více uváženy i určité statistické údaje, například o počtech dovolání a způsobech jejich vyřízení, neboť je evidentní, že minimálně z právněpolitického hlediska mohou mít takové údaje svůj vliv na formování vhodné koncepce dovolání. Příloha č. 1 je v tomto směru dosti strohá a v textu se s ní ostatně pracuje poměrně málo. Předložená práce se nezabývá speciálně svou metodologií, fakticky užívá především exegeze s určitým množstvím historické a zahraniční komparace, nicméně zůstává v užším střeoevropském prostoru.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna, mimo úvodu a závěru, do pěti kapitol. První z nich se zabývá základními pojmy, druhá se věnuje historickému vývoji institutu na našem území za posledních zhruba 200 let, třetí prezentuje současnou právní úpravu dovolání, čtvrtá obsahuje stručné srovnání vybraných aspektů s právními řády Slovenska, Rakouska a Německa a pátá pak jednak představuje věcný záměr civilního řádu soudního z roku 2017 (včetně jeho kritiky), jednak i nabízí autorovu vlastní verzi navrhovaných spíše dílčích změn oproti stávajícímu stavu. Mimo to práce obsahuje další očekávané součásti (seznamy zkratk a zdrojů, abstrakty atd.). Systematické členění práce je vzhledem k autorově koncepci jejího pojetí vhodné.

4. Vyjádření k práci:

Práce je celkově zpracována solidně, prokazuje, že autor se zorientoval v platné právní úpravě i jejích historických základech. Lze také ocenit, že se snaží prezentovat i vlastní myšlenky, nepřebírat automaticky cizí názory a nabízet i vlastní řešení. Podle mého názoru by práci bylo možno v určitém směru obohatit – například pokud by měla širší záběr komparativní, nebo kdyby více pracovala s údaji o reálných počtech a způsobech vyřízení dovolání apod. Autorem zvolené užší pojetí má tu nevýhodu, že práce se místy, zejména v kapitole 3, jeví jako poměrně popisná.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Z textu práce plyne, že autor si za cíl zřejmě vytkl prezentovat platnou právní úpravu institutu včetně jejích historických kořenů, uvažovat o jejích slabinách a navrhnout její změnu. To v práci v zásadě činí.

Práce se jeví jako samostatně zpracovaná, nemám k dispozici poznatky, které by svědčily o tom, že by byla plagiátem.

Předložená práce má s ohledem na zřejmě sledovaný cíl logickou stavbu. Práce se zdroji je vcelku přiměřená; autor nicméně využívá zdroje domácí provenience, s cizojazyčnými zdroji prakticky nepracuje. Citace jsou prováděny v zásadě vyhovujícím způsobem.

Hloubka provedené analýzy je s ohledem na obtížnost tématu a potřebu rozumnosti rozsahu práce adekvátní.

Formální úprava práce je vcelku dobrá, lze jí však vytknout poměrně velké množství chyb v psaní (zejména překlipy, též interpunkce, shoda podmětu s přísudkem apod.), které jsou sice drobné a na obsahovém vyznění práce nic nemění, ale jsou při čtení rušivé a mohly a měly být pečlivější korekturou přinejmenším zredukovány.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Navrhuji zabývat se ústavněprávním rámcem klíčové otázky, do jaké míry má mít dovolací soud možnost regulovat svůj nápad – bylo by možno řešení, při kterém by si dovolací soud v podstatě vybíral případy pro jejich význam z hlediska formování judikatury, realizovat v souladu s ústavním pořádkem ČR? Je to v rozporu se stávající judikaturou Ústavního soudu, a pokud ano, bylo by možno uvést důvody pro přehodnocení takové judikatury Ústavním soudem?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 14. července 2020

Tomáš Holčapek