

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Téma:</b>	Metody a organizační formy výuky v hodinách německého jazyka s přihlédnutím k věku žáků
<b>Autor:</b>	Hana Doležalová (NJ/AJ)
<b>Vedoucí dipl. práce:</b>	PaedDr. Dagmar Švermová
<b>Oponent:</b>	PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.

---

Diplomová práce se zabývá problematikou metod a forem výuky z hlediska věku žáků. Věk žáků je zde posuzován jako jeden z významných faktorů, které ovlivňují výběr metod.

Název práce je jasně formulován a odpovídá jejímu obsahu.

Autorka člení svoji práci do sedmi kapitol, z nichž kapitoly 1-5 tvoří část teoretickou a kapitoly 6-7 tvoří část praktickou. K textu je připojen úvod a závěr, resumé v němčině, seznam grafů, zkratk a použité literatury a příloha. V úvodu diplomantka specifikuje cíle diplomové práce a použité metody.

Druhá kapitola se zabývá charakteristikou jednotlivých vývojových období dítěte. Autorka uvádí nejdříve různé prameny, jež se zabývají popisem těchto vývojových období. Dále charakterizuje jednotlivé etapy. Bohužel však není jasné, kterou z uváděných dělení si autorka vybrala jako základ pro členění a popis těchto období. Kapitola 2.2.3 je věnována vývoji žáků na prvním stupni ZŠ, v závorce je pak připojeno (raný a střední školní věk). Např. Vágnerová vymezuje střední školní věk lety 8-12, Čáp pak do stejně označeného období zahrnuje pátý až devátý ročník. Autorka by měla při obhajobě vysvětlit, jakým způsobem při dělení vývoje dětí postupovala.

Ve třetí kapitole se autorka věnuje problematice metod. Nejprve správně definuje pojem metoda. Uvádí zde různé definice metody od různých autorů. Není však jasné, odkud pochází definice Průchy z roku 1995, neboť žádná taková publikace v seznamu použité literatury není. Diplomantka zřejmě cituje z Pedagogického slovníku (Průcha, Walterová, Mareš – vydání 1. z roku 1995), avšak v seznamu uvádí vydání 3. z roku 2001.

U kapitoly 3.4 vzniká stejná situace jako v kapitole druhé, kdy autorka sice uvádí několik způsobů klasifikace metod, ovšem neříká, jaká z uvedených klasifikací se stala základem pro její další postup v diplomové práci, či že snad vytvořila vlastní dělení metod. V kapitole 3.4.2.1 je uvedeno členění slovních metod podle Skalkové, ale v pozorovacím archu v příloze lze najít jiné členění.

V dalších podkapitolách pak autorka uvádí vybrané příklady metod v širším a užším smyslu. Kapitola 4.2.6 obsahuje např. charakteristiku činnostně orientovaného vyučování, kdy jedním z konkrétních příkladů je uvedeno projektové vyučování, které je již probíráno v předchozí kapitole 4.2.5.

Pátá kapitola pak obsahuje problematiku cvičení ve výuce cizích jazyků, především je pozornost věnována popisu jazykových, předřečových a řečových cvičení.

Za přínosnou lze považovat praktickou část předložené diplomové práce, v níž autorka pomocí výzkumných technik pozorování a dotazníku sleduje, do jaké míry učitelé na 1. i 2. stupni ZŠ a na SŠ přizpůsobují metody věku žáků.

V úvodu sedmé kapitoly autorka popisuje tvorbu a cíl dotazníku. Kromě jiného se údajně soustředila především na frekvenci používání deduktivní a induktivní metody. Vyhodnocení

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
Katedra germanistiky

výsledků zjištěných v dotazníku však tomuto záměru neodpovídá, neboť není o nic rozsáhlejší a podrobnější než ostatní položky v dotazníku. Není zde jasné, co míní autorka formulací: „Jsem si však vědoma, že se v *úvodu výuky cizího jazyka* používají i jiné metody...“.

Vyhodnocení dotazníku je jinak provedeno pečlivě, zjištěná data jsou statisticky vyjádřena a graficky přehledně zobrazena pomocí sloupcových grafů.

Autorce lze vytknout do značné míry spekulativní závěry o pořadí důležitosti jednotlivých faktorů, které ovlivňují výběr metod, diplomová práce přece není zaměřena na zkoumání významnosti jednotlivých faktorů, zabývá se hlavně faktorem věku žáků, tudíž nelze jako jeden ze závěrů uvádět pořadí ostatních faktorů. Jedná se tedy o čistou spekulaci.

Formálně je diplomová práce zpracována solidně, bez chyb, použitá literatura je citována správně dle normy a je v dostatečném rozsahu.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

V Praze dne 2. ledna 2008

PhDr. Pavla Něčasová, Ph.D.  
katedra germanistiky