

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Kosmáková

Název práce: Valonský parlament a blokování dohody CETA v roce 2016

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hlavním tématem předložené bakalářské práce je blokace dohody CETA (EU, Kanada) ze strany valonského parlamentu na podzim roku 2016. Autorka analyzuje hlavní důvody valonského zamítnutí dohody. Pracuje s hypotézou, že „zásadní roli v odmítnutí a následném přijetí smlouvy CETA hrála nedostatečná informovanost regionálního parlamentu a jeho politiků o smlouvě“ (str. 9). Ve své práci autorka poukazuje zejména na výjimečnost období, kdy malá regionální jednotka a její zájmy se dostaly do středu pozornosti. Chce tak přispět k širšímu pochopení role regionálního parlamentu v EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je strukturována přehledně a logicky. Autorka nejprve v úvodní části své práce představuje hlavní rysy dohody, následně se věnuje postavení valonského parlamentu v rámci Belgie. Hlavní část práce se soustřeďuje na dvě fáze debaty o dohodě CETA ve valonském parlamentu (14. a 28.10.2016). V závěru práce autorka obě debaty porovnává.

Z metodologického hlediska práce představuje případovou studii. Pro rozbor obou debat autorka zvolila využití metody obsahové analýzy.

Literaturu použila autorka především primární (texty smluv, přepisy debat), které doplnila o mediální dokumenty.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o analyticky průměrnou, ale přehlednou práci. Autorka se orientuje v belgickém prostředí, ale rozbor debat je mělký a zdroje nevyvážené. Uvítala bych také hlubší analytický a teoretický vhled do problematiky role regionálního parlamentu v EU, tedy širšího fenoménu, do kterého je práce tematicky zasazena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji, aby během obhajoby autorka poukázala na další paralely v evropském kontextu (najdeme podobné situace v jiných evropských zemích?) i v Belgii (které podobné události doprovázely dějiny belgického parlamentarismu?).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Navzdory výše zmíněným nedostatkům práce splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnocení **C**.

Datum:

Podpis:

31.8.2020

Eliška Tomalová. Ph.D.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.