

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Eliška Kosmáková**

Název práce: **Valonský parlament a blokování dohody CETA v roce 2016**

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

### **1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Bakalářská práce Elišky Kosmákové se zabývá vývojem jednání o dohodě CETA (obchodní a investiční dohoda mezi EU a Kanadou) ve valonském parlamentu v říjnu 2016. Valonský regionální parlament po určitou dobu odmítal dát federální belgické vládě svolení k podpisu dohody a v nastalé politické krizi a časové tísni strany valonské vládní koalice změnily stanovisko poté, co Evropská unie zareagovala na obavy kritiků dohody dílčí úpravou některých jejích sporných aspektů. Autorka se v práci táže po důvodech jak prvotního nesouhlasu velké části valonského politického spektra s podpisem stávajícího návrhu, tak i následné změny názoru středolevé koalice (kromě toho uvádí, z mého pohledu v podstatě nadbytečně, i obecně osvětové cíle). Primární metodou je komparativní obsahová analýza dvou klíčových plenárních parlamentních debat, na základě zejména novinového zpravodajství pak autorka rozebírá i dobový politický a společenský kontext. V úvodu autorka formuluje hypotézu (přesněji tezi, neboť o hypotéze zde reálně nelze hovořit), že zásadním faktorem byl zákonodárci pocíťovaný nedostatek času na důkladné prostudování návrhů a diskusi o nich.

### **2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka si zvolila pro bakalářskou práci adekvátní a zároveň dosti originální téma, v podmínkách omezené mobility na jaře 2020 se však při jeho zpracování potýkala s problémy s dostupností zdrojů, a tak je bibliografie práce, zejména co se standardní odborné literatury týče, poměrně útlá (což se zrcadlí i v minimalistickém, leč přítomném, rozboru zdrojů). Těžištěm práce je původní obsahová analýza dvou parlamentních debat (zde se autorka mohla a měla opřít o pevnější metodologické vodítko, i pokud jde o prezentaci zjištění), celkové ladění textu je nicméně velmi popisné a empirické. To je umocněno i tím, že autorka práci koncipuje striktně jako jedinečnou případovou studii a jen velmi letmo naznačuje obecné roviny a přesahy tématu.

Co se argumentační soudržnosti práce týče, nalézám určitý nesoulad mezi v úvodu formulovanou hypotézou nedostatku času a důvody rekapitulovanými v závěru, kde tento faktor vůbec není zmiňován.

### **3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazyková stránka práce není úplně povznášející. Pominu-li nedotaženou finální korekturu (což se týká nejen textu – chybné koncovky na řadě míst, svérázné skloňování vlastních jmen /s. 13, 14/ atp. - ale i poznámkového aparátu /nejednotný font/ a grafické úpravy textu /kolísající zarovnání/), spatřuji hlavní potíže v tom, že autorka i na konci bakalářského studijního cyklu stále zápasí s akademickým stylem. Řada formulací je spíše hovorových a některé pasáže s rozsáhlými přímými

citacemi svým charakterem připomínají spíše reportáž než odborný text (s. 12, 13-14). Poznámkový aparát je akceptovatelný (z grafického hlediska je vhodnější používat pro čísla odkazů horní index).

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z předložené práce je spíše rozpačitý, přes její nevyrovnanou úroveň však mohu konstatovat, že text splňuje základní nároky na bakalářské práce kladené. Autorka zvolila relevantní a v našem prostředí poměrně neznámé výzkumné téma a prokázala schopnost zvolit adekvátní strategii jeho zpracování, na alespoň základní úrovni zvládla práci s primárními zdroji, její závěry jsou podloženy a srozumitelně podané. Zjevnou slabinou práce je vedle úzké bibliografické základny zejména prakticky úplná rezignace na obecnou rovinu studovaného problému (měnící se role regionálních parlamentů v politických systémech zemí ZE/evropském systému víceúrovňového vládnutí, případně formy odporu proti globalizaci v pokrizovém evropském kontextu). Dlužno ovšem říci, že toto rozhodnutí padlo po dohodě se mnou jako vedoucím práce a zohledňuje nepříznivé okolnosti, za kterých práce vznikala (koronavirová krize). Cíle práce byly naplněny uspokojivě.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Nakolik považujete závěry svého bádání (důraz na faktor nedostatku času, který akcentujete již v úvodu práce) za nové, originální, v dostupné literatuře dosud opomíjený?
2. Pokuste se zpětně zhodnotit silné stránky, a naopak limity zvolené metodologické strategie. Domníváte se, že by případná analýza sociálních sítí mohla přinést dodatečné relevantní poznatky?
3. Na s. 22 se věnujete sociálním hnutí a sdružením, která vystupovala proti ratifikaci CETA. Vznikly tyto platformy právě při této příležitosti, anebo již ve Valonsku působily dlouhodobě? Zůstaly aktivní i po podpisu dohody?
4. Jak silný kontextuální faktor byl podle Vašeho názoru souběžně sílící odpor proti dohodě TTIP? Je hajtelná občas se objevující interpretace, že odpor proti podpisu CETA byl v podstatě pouze vedlejším produktem odporu proti TTIP?

#### **6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Bakalářskou práci Elišky Kosmákové přes uvedené připomínky **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena **stupněm D (uspokojivě)**.

Datum: 11. 8. 2020

Podpis: Jan Váška