

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Kadlec  
Název práce: Analýza migrace z Ukrajiny do České republiky

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá aktuální stav a trendy migrace z Ukrajiny do České republiky. Hledá odpověď na otázku, jaké faktory se podílejí na těchto migračních tocích. Práce vychází z teorie tlaku a tahu (*push-pull theory*). K prokázání hypotézy o vlivu těchto faktorů avizuje použití nástrojů regresní analýzy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vykazuje na poměry institutu, kde má být obhajována, nezvyklý design (využití statistických metod). K tomu se váže i největší část mých připomínek. Jakkoli oceňuji, že se autor nezalekl práce s čísly, mám za to, že celkový rámec práce zůstal i po opakovaném precizování, pilování a předělávání na základě průběžné zpětné vazby v lepším případě nedotažený, a některé podniknuté klíčové výzkumné kroky by v zájmu transparentnosti ještě vyžadovaly explicitní verbalizaci, jinak jednoduše nelze sledovat a ověřit správnost zvoleného postupu. Autor tak sice přichází s vlastním modelem (katalogem) identifikovaných push faktorů a pull faktorů, avšak jak k němu dospěl, již z předchozího nevyplývá. Z textu není ani zcela jasné, o jaká vstupní data autor svoji analýzu opírá. Operacionalizace je pouze v náznamech. Ze samotného zkonstruovaného modelu pak pro účely regresní analýzy využil pouze tři (neznámo jak, podle jakého klíče) vybrané pull faktory, což značně limituje výtěžnost tohoto statistického nástroje. Platnost eventuálních závěrů dále snižuje absence jakékoli diskuse naměřených výsledků, tak aby bylo jasné, k čemu je vůbec dobré pracovat se zjištěním, že např. mezi počtem dokončených bytů v ČR a počtem příchozích migrantů z Ukrajiny existuje korelace, a o čem to svědčí, natožpak jak toto zjištění dál posouvá naše poznání.

Základní výstavba textu jako taková je přehledná, byť o řazení jednotlivých částí a o výsledných proporcích by se dalo diskutovat. Zejména avizovaná teoretická část se omezuje víceméně jen na nejobecnější definice, než aby poskytovala funkční teoretický rámec. Jinak oceňuji, že se autorovi v průběhu psaní podařilo výsledný výstup proškrtat víceméně na to podstatné a zbavit jej velké části nemotivovaných odboček a banalit.

Soudě dle závěrečného seznamu, zdrojová základna se jeví jako dostatečná pro účely bakalářské práce. Míra reálného využití toho kterého zdroje je otázka.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl výkladu je v normě. Oceňuji, že se autorovi podařilo závěrečný výstup uvést do podoby, že je obecně srozumitelný. Značení ilustrací, tabulek a grafů vypadá v pořádku.

Zvolená forma zápisu zdrojů nerozlišuje mezi poznámkami pod čarou a bibliografií a vychází z knihovnické normy. Reference na zdroj v poznámkách pod čarou nezřídka postrádají údaj o citované straně nebo stránkovém rozmezí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Viz výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Představte základní design práce včetně přínosu zvoleného metodologického přístupu. Diskutujte, k čemu jste v práci dospěl.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

S ohledem na pokrok v průběhu zpracování doporučuji práci k obhajobě. Pro obhajobu bych vycházel z hodnocení stupněm E.

Datum: 31. 8. 2020

Podpis: Jan Šír

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.