

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Partlová

Název práce: Role USA v postamerickém světě dle Kissingera a Zakarii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Kateřiny Partlové se zabývá pohledy dvou významných komentátorů mezinárodních vztahů (Fareeda Zakarii a Henryho Kissingera) na současnou roli Spojených států v mezinárodním dění. Cíl práce Kateřiny Partlové je definovaný až v samém závěru textu – dle slov studentky bylo cílem „postavit texty dvou autorů realistů na stejné téma do jedné roviny a porovnat jejich názory na vybraná důležitá témata, zjistit v čem se shodují, v čem liší, a jaký je jejich přínos.“ (str. 31). Vesměs se tedy jedná o rozsáhlou recenzi práce obou analytiků a jejich porovnání, nikoliv komplexní metodologickou komparaci. Práci tvoří tři hlavní okruhy – debata o multipolaritě a unipolaritě v post-studenoválečném světě, otázka stability Blízkého východu a na konec problematika čínského geopolitického vzestupu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Nelze říci, že by práce byla postavena na solidních teoreticko-metodologických základech. Ačkoliv se práce pokouší o „srovnání“ pohledů Zakarii a Kissingera, vychází překvapivě pouze z hrstky písemných děl obou autorů. Oba autoři jsou velmi činní ve své publikační činnosti a rozbor ostatních děl by do celkové analýzy přinesl více nuancí, popř. vzájemných polemik. Navíc pozice autorů se mohou odlišovat v čase, a tak i historická sonda do jejich textů by mohla odhalit zajímavé přehodnocení perspektivy atd. Vzhledem k výše zmíněnému tedy není pro čtenáře jasné, co má práce vlastně přinést. V úvodu sice autorka uvádí otázku, která se zdá jako výzkumná, zda lze „nalézt aplikaci jejich doporučení americké administrativě v americké zahraniční politice?“ – ta však zůstává v práci spíše v rétorické/spekulativní rovině (pohled na administrativu D. Trumpa se v tomto ohledu také pohybuje spíše na povrchu). Struktura práce je vesměs logická, ale není jasné, proč se autorka zaměřila pouze na region Blízkého východu a Číny a proč např. vynechala pohled autorů na transatlantické vztahy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce text splňuje vše potřebné pro bakalářskou práci (chybí však teze práce). Jazykový projev je jasný, a ačkoliv se v práci nevyskytují závažné gramatické chyby (kromě např. Studená válka – str. 2; Blízký Východ – str. 2), je zde řada překlepů („obchodních války“ s Čínou – str. 15; Dle Kissingera byl americký excecionalismus byl – str. 16; bude mírový světový řád bude záviset – str. 26, apod.). Úsměvné je, že práce mylně uvádí tituly kolegů – **MUDr.** Váška, **MUDr.** Sehnálková – a činí z nich doktory medicíny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce hraničí s pouhou recenzí, ale vzhledem k tomu, že autorka dokázala práci obou autorů vložit do širšího kontextu a konfrontovat ji s další relevantní literaturou, lze zde najít prvky originálního a samostatného bádání. Za slabou stránku považuji absenci jasnějšího cíle/výzkumné otázky a omezené množství původních zdrojů, na jejichž základě autorka posuzuje postoje obou autorů. Dále jsou v práci některá tvrzení, která autorka uvede jako dané, ale čtenáři je dále nevysvětlí – např. str. 19: „V případě Rady bezpečnosti OSN je bezpochyby nutná reforma“ – ano, ale proč? Za jakým účelem?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na str. 19 při debatě o praktikách ve věznicích Guantánamu a Abú Ghrajb zmiňujete, že „Bavíme-li se o USA jakožto o zemi, která chce být lídrem světového řádu, je třeba o této problematice nejen hovořit, ale především ji řešit a vyřešit, tuto kapitolu uzavřít. To lze dle mého soudu pouze tak, že by mezinárodní tribunál předvedl před soud ty, kteří autorizovali tyto nedemokratické principy, tedy primárně W. Bush a Donald Rumsfelda ...“. Mohla byste přiblížit, jak by tento tribunál měl vypadat, resp. zda již nějaká instituce s takovými kompetencemi existuje?
2. Proč jste nezahrnula více prací obou autorů do analýzy?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **C či D**.

Datum: 28.8.2020

Podpis: Jan Hornát v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.