

## Oponent

### Posudek oponenta:

Předložená diplomová práce **Podpora studentů s dyslexií na středních školách** autorky Dubské nás uvedla do aktuální problematiky vzdělávacích příležitostí a podpory studentů s jednou z nejfrekventovanějších specifických poruch učení při středoškolském studiu.

Předložená práce se soustředila na sledování podpory studentů dyslexií očima jejich pedagogů, rodičů a z pohledu jich samotných. Cíle práce, kdy si stanovila zjistit, kolik podpory dyslektikům na středních školách zajišťují pedagogové, nakolik této podpory využívají studenti a jak jejich problémy při studiu vnímají jejich rodiče, byly díky několikvrstevnému šetření autorky (rozhovory se studenty, dotazníkovým šetřením u jejich rodičů a pedagogů středních škol) více méně formálně splněny. Po stránce stylistické a gramatické je práce bez závad a nedostatků. Formální náležitosti ukazují na dobrou schopnost autorky pracovat s odbornou literaturou a využít aktuálních pramenů pro zpracování odborného textu.

Několikrát uvedený předpoklad, že specifické obtíže dané dyslexií po přechodu na střední školu a v průběhu středoškolského studia, kde není dostatečný prostor pro řešení individuálních a specifických obtíží studenta (ve srovnání se základní školou), vykulminují a způsobí pokles prospěchu studenta až do pásma podprůměru ( viz str.8, odst.1, opakovaně na str.12 v odst.3.) nebyl v práci ověřován s dostatečnou důsledností. Z rozhovorů se studenty autorka sice získala přehled o jejich prospěchu v českém jazyce na konci základní školní docházky (str.42), ale již nezjišťovala, jaký je jejich prospěch v daném předmětu nebo celkový prospěch ve středoškolském studiu. Autorka se více soustředila na subjektivní prožitky studentů stran jejich úspěšnosti ( jak se „cítí být dyslexií limitováni“) a shromáždila tak poměrně málo srovnatelných dat, prokazatelně ukazujících na změnu podmínek a forem podpory i na pokles školního výkonu při středoškolském studiu ve srovnání se školou základní.

*V závěru diplomové práce autorka přikládá praktická doporučení adresovaná pedagogům, rodičům a poradenským pracovníkům ( str. 67-68). Doporučení nejsou příliš konkrétní, co se týče pedagogů, týkají se pouze otázky „čtení před třídou“, mohla by je při ústní obhajobě své práce tedy trochu rozvést, doplnit a konkretizovat.*

K práci nemám další kritické připomínky a doporučuji ji k obhajobě s navrženou klasifikací:

**velmi dobře**

V Praze 10.1.2008

PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D.

V ..... dne .....

.....  
podpis oponenta