

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Karolína Průdková

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Hynek Janoušek

Název BP: Přeshraniční spolupráce České republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky v rámci Euroregionu Neisse - Nisa - Nysa

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce sice formálně splňuje požadavky, ale hodnocení směrem dolů zásadně ovlivňuje struktura práce, která dle mého názoru neumožňuje zodpovězení výzkumných otázek (více viz 3) Hodnocení odborného charakteru práce). Pokud jde o citační normu, autor sice cituje správně a uvádí zdroje, některé přejaté části jsou dle mého názoru až neúměrně dlouhé.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	F
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	F
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	F
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	F

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor přichází s námětem práce, který je z mého pohledu velmi zajímavý a přitom není příliš prozkoumaný. Bohužel způsob, kterým náměr uchovil, považuji za poněkud nešťastný. Autor si v úvodu (s. 8) stanovuje celkem 4 výzkumné otázky (počítáme-li i tzv. vedlejší cíl). V závěru ale explicitně odpovídá pouze na první z nich, a to větou „Celkově podle zkoumaných projektů mohu zhodnotit, že spolupráce v rámci Euroregionu Nisa funguje ve všech oblastech, které jsem zkoumal,“ což nepovažuji za dostačující. Další tři otázky („Další otázkou, jíž se budu zabývat je, jestli je přeshraniční spolupráce efektivnější a prospěšnější, než kdyby se daným odvětvím státy věnovaly samostatně,“ „Jedním z cílů mé bakalářské práce bude také představení faktických a legislativních limitů přeshraniční spolupráce v rámci euroregionu,“ a „Vedlejším cílem práce bude poukázat na rozdíly mezi Euroregionem Nisa a jinými euroregiony,“ již zodpovězeny nejsou a to, pokud se nemýlím, ani implicitně jinde v textu. Zvolená struktura, využitá data a metody dle mého názoru totiž ani nemohou takto stanovené otázky zodpovědět. Jak teoretická, tak praktická část jsou primárně deskriptivní, závažnější je ale spíše volba jednotlivých oblastí. Teoretická část se popisuje základní vymezení euroregionů po stránce definice, velikosti, fungování či financování, ale žádná z těchto částí nesměruje k možnému hodnocení úspěšnosti euroregionů. (Druhá věc je, že popis fungování euroregionů často stojí na využití klasifikací dle velikosti, počtu obyvatel atp., aniž by autor zmínil, na základě čeho tyto klasifikace využívá a jaký mají smysl.) Na několika místech se zmiňuje spolupráce euroregionů a vysokých škol, nijak ale nedodává, jak tato spolupráce probíhá a jakou má v euroregionu roli, takže podobně jako tvrzení působí spíše jako výkřik do tmy. Část 1.3 Úřední náležitosti projektů konaných s podporou euroregionů už podle mě nedává smysl vůbec, protože se jedná o čistý a v porovnání s dalšími částmi neúměrně podrobný popis toho, jak má vypadat projektová žádost. Praktická část se potom pracuje s popisem 3 projektů, které byly podány/realizovány prostřednictvím euroregionu Nisa. Jedná se ale o dlouhé popisy projektových žádostí, které ukazují možná tak na schopnost sekretariátů podat správně projekt, ale neříkají nám nic o tom, jak funguje přeshraniční spolupráce. Pokud jde o využití zdrojů, autor pracuje s omezeným množstvím literatury a dále s primárními zdroji. Co ale chybí je jakékoliv shrnutí dosavadní literatury nebo poznatků, které se k euroregionům nebo přeshraniční spolupráci vážou (přitom právě o regionu Nisa a jeho fungování z pohledu starostů nedávno vyšel v češtině článek kolektivu autorů z VŠE). Bohužel ani argumentace autora není příliš přesvědčivá. Ocenit lze jeho snahu kontaktovat členy

euroregionu a pracovat s primárními daty, popis projektů ale není schopen odpovědět na otázku, zda je euroregiony fungují, ani na další stanovené cíle práce.

**4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autor v práci přichází se zajímavým a nepřiliš zpracovaným námětem, bohužel způsob, kterým téma pojímá, je podle mě odsouzený k nezdaru už od samého počátku. Samotný cíl práce („*Hlavním cílem mé bakalářské práce je odpovědět na otázku, zdali je přeshraniční spolupráce v rámci Euroregionu Neisse - Nisa - Nysa úspěšná.*“) je podle mě na bakalářskou práci velmi široký a hlavně dost vágně definovaný. Není mi totiž zcela jasné, a autor to v práci nijak nedefinuje, co je známkou úspěšnosti přeshraniční spolupráce.

Odhlédneme-li od toho, že cíl práce je stanoven tak, že je možné ho naplnit jen s obtížemi, je i samotné zpracování jednotlivých částí práce ne úplně dobře pojaté. Začala bych již úvodem, kde chybí jakékoliv zakotvení tématu práce do současné debaty nebo aspoň shrnutí dosavadní literatury. Možná ještě podstatnější je chybějící zdůvodnění toho, jakým projektům se autor věnuje v praktické části. (Abych byla přesná, autor výběr 3 projektů zdůvodňuje v Závěru, což je poněkud pozdě.) Dále v úvodu píše o uskutečněných projektech („*Má bakalářská práce se soustředí na představení projektů uskutečněných pod záštitou Euroregionu Nisa - Neisse - Nysa.*“), přitom v závěru se dozvídáme, že jeden z projektů vůbec realizován nebyl.

V praktické části se autor sice drží struktury z teoretické části, což mu slouží ke cti, některé informace se ale opakují v obou částech (např. poznámka o různých velikostech euroregionů z pohledu rozlohy, počtu členů atp. na stranách 26 – 27). Co považuji za velmi problematické jsou dlouhé popisy projektových žádostí v praktické části. U každého zkoumaného projektu připadá na popis projektové žádosti několik stran, přitom samotné realizaci je věnován odstavec, pokud vůbec. Zároveň se v těchto částech často objevují doslova přejaté pasáže, které v tuto chvíli neplatí, např. „*Projekt bude realizován od 1.9.2016 do 30.11.2016.*“ (s. 39) Nemohu se tedy ubránit pocitu, že autor potřeboval nahnat rozsah práce a zvolil pro to velmi důkladné studium projektových žádostí.

Jedinou částí, kde se tedy nabízí prostor pro analýzu, je tak Závěr. Bohužel si neumím představit, jak z analýzy projektových žádostí 3 projektů, z nichž 2 byly úspěšně realizovány, dovodit úspěšnost fungování euroregionu.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Nedoporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Shrnu-li svoje dojmy, práce má již od začátku cíl stanovený tak, že je obtížné ho kvalitně naplnit, zvolené postupy k tomu bohužel nesměřují. Zároveň v práci spatřuji několik zásadních nedostatků (nezodpovězení výzkumných otázek, nezdůvodnění výběru případů v praktické části, chybějící práce s literaturou), které v kombinaci s absentující analýzou vedou k tomu, že práci hodnotím známkou F a nedoporučuji k obhajobě. Podrobněji viz sekce 3) a 4).

**Navrhují hodnotit: F**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum.](#) Podpis: \_\_\_\_\_