

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku : PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. (vedoucí práce)

Pracoviště IPS, KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Hynek Janoušek

Název BP: Přeshraniční spolupráce České republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky v rámci Euroregionu Neisse-Nisa-Nysa

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i>	<i>Zvolte položku.</i>
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Formální stránka práce je dodržena jen v základních rysech. Práce obsahuje odkazy, nicméně na určitých místech autor využívá např. jen jednoho zdroje (s. 20, Pavel Branda). V některých částech by práce zasloužila posílit odkazy: s. 40, s. 38; delší citáty z projektové dokumentace je vhodné umístit

do přílohy, obdobně s. 24. Cizojazyčné výrazy je dobré v českém textu dát do kurzívy apod. Přílohy práce jsou užitečné, ale mohly být ještě rozsáhlejší vzhledem k charakteru práce.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor ukázal snahu se k tématu postavit vhodným způsobem, téma přiměřeně vymezil a rozdělil na teoretickou a praktickou část (s. 26nn.) Vybral i vhodná témata k rozboru aktivit euroregionu Nisa: protipovodňovou ochranu, společnou péči o seniory a spolupráci záchranného systému. Celkově však studie bohužel působí nepropracovaně, postrádá dostatek potřebných zdrojů (přes snahu autora je získat) a nemá dotaženou koncepci i detaily. (V teoretické části mohl např. využít další dostupné zdroje a dokumenty EU.) Autor proto nemohl čtenáři poskytnout očekávanou hlubší analýzu a tím i přesvědčivé závěry. V závěru sice hodnotí spolupráci v rámci euroregionu jako úspěšnou, ale výsledná tvrzení nemá dostatečně podložena. Vedlejší cíl práce (s. 8, tj. srovnání euroregionu Nisa s jiným euroregionem) nepojednal. Poznámka: Na nutnost včasného a pečlivého sběru materiálů pro empirickou část práce jsem autora upozorňoval již při vypracování projektu bakalářské práce.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná bakalářská práce splňuje jen minimální požadavky kladené na absolventskou práci na IPS FSV UK. Studie bohužel nemá dostatečnou přidanou hodnotu, kterou bych od práce na zajímavé a aktuální téma očekával. Aby autor obhájil navržené hodnocení „E“, je nezbytné, aby komisi přiblížil a přesvědčivě obhájil svůj postup při zpracování tématu, problémy práce (hlavně otázku nedostatečných empirických zdrojů pro praktickou část) a aspoň ústně doplnil chybějící aspekty práce.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: E**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 8. 2020      Podpis: \_\_\_\_\_