

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: **Blanka Říchová**

Pracoviště: katedra politologie

Posudek: školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Kristýna Růžičková**

Název BP: **Tranzitivní spravedlnost v Severním Irsku**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce odpovídá základním požadavkům na práci bakalářskou. Autorka dodržela všechny formální požadavky, závěrečný text odpovídá původnímu záměru obsaženému v tezích, které odevzdaný text bakalářské práce vhodně rozvíjí. Pokud jde o rozsah a formu zpracovaného tématu, i ty odpovídají požadavkům na bakalářskou práci. Jediným problematickým místem textu je určitá formální nejasnost spočívající v tom, že autorka uvádí samostatnou podkapitolu 3.2.5 Garance neopakování, aniž by cokoli uvedla v textu. Vlastní téma je pak obsaženo v podkapitole 3.3 Institucionální reformy,

kteře jednoznačně pojednává o tom, co by mělo být v avizované podkapitole 3.2.5. Zjevně se jedná o důsledek závěrečného čtení, kdy obě části textu nebyly odpovídajícím způsobem propojeny. Tuto formální nejasnost ale nepodkládám za zásadní pro kladné hodnocení textu jako celku (příště by ale bylo vhodné, aby si autorka na závěrečnou úpravu textu nechala více času). Po jazykové a stylistické stránce je text bez větších problémů, byť jsou stále patrné jisté nedostatky týkající se především užívání pojmů převzatých z anglických zdrojů (v části textu autorka užívá např. v anglických výraz „rekoncilie“, byť v „počeštěné“ podobě, v druhé části práce pak vhodnější překlad tohoto výrazu, tj. „smíření“, který je zcela adekvátní studovanému tématu). Celková stylistická úroveň textu je ale kvalitní a práce nemá v této oblasti žádné zásadní nedostatky. Příloha je v práci pouze jedna, a to v závěrečné kapitole. Autorka ji použila pro prezentaci přehledu o poznatcích získaných v rámci své analýzy. V tomto ohledu je tabulka bezesporu ilustrativní a má i nespornou interpretační hodnotu, přesto by bylo vhodné, kdyby v tabulce obsažené informace autorka převedla rovněž do „literární“ podoby.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce je obsahově kvalitně zpracována a autorka vychází z relevantních zdrojů. Ve svém výkladu postupuje logicky, jasně definuje téma, které je sice relativně úzké, ale je pro sledovanou problematiku, tj. severoirského konfliktu a jeho dopadu na společnost, významné. Autorka vychází z relevantních zdrojů týkajících se jak problematiky vývoje samotného konfliktu (představuje obsahově kvalitní přehled o základních etapách vývoje tohoto konfliktu) a jasně definuje i stěžejní téma své analýzy, tj. vyrovnání se s postkonfliktní situací v severoirské společnosti. Tuto problematiku spojuje výlučně s obdobím po roce 1998, což vzhledem ke složitosti situace v Severním Irsku je pochopitelné a oprávněné (jistě by bylo možné věnovat se tématu tranzitivní spravedlnosti i před tímto prozatím posledním smluvním ukončením ozbrojeného boje na území Severního Irsku, ale jednalo by se o mnohem složitější téma). V tomto kontextu autorka jasně definuje základní východisko, a to problematiku tzv. tranzitivní spravedlnosti, a tento analytický koncept následně aplikuje na situaci v Severním Irsku po Velkopáteční dohodě. Na základě přehledného a uceleného představení sledované problematiky se jí tak podařilo věrohodně doložit a zdůvodnit využití jednotlivých typů nápravy křivd z období před rokem 1998. Text zahrnuje i snahu zdůvodnit, proč některé formy nápravy nezískaly podporu, resp. nebyly využity tak, jak by to odpovídalo požadavků obsaženým v konceptu tranzitivní spravedlnosti. Práce tak dle mého názoru prokazuje analytické schopnosti autorky i její kvalitní orientaci ve sledované problematice.

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Mé hodnocení vychází z kladného posouzení schopnosti autorky jasně definovat problém, jemuž se v práci věnuje, a postupovat v prezentaci tématu přísně logicky. Vytvořila si tak podmínky pro závěrečné souhrnné zhodnocení možností využít jednotlivé postupy začleněné do konceptu tranzitivní spravedlnosti po roce 1998. Text je konzistentní, nemá žádné zásadní obsahové ani formální nedostatky (ty výše uvedené pokládám spíše za opomenutí při zpracování závěrečné verze práce). Práci proto navrhuji hodnotit jako výbornou, tj. „A“, případně „B“ (v závislosti na obhajobě).

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 8. 2020 Podpis: _____