



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lara Dina Baron Aloisdóttir
Rok narození: 1985
Identifikační číslo studenta: 89115861

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Intenzivní péče
Identifikační čísla studia: 587597

Název práce: Bolest termicky traumatizovaných
Pracoviště práce: Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK v Praze (11-00250)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: MUDr. Šimon Kozák
Oponent(i): Mgr. Miluše Kulhavá

Datum obhajoby: 09.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Státní závěrečná zkouška proběhla na ÚTPO: Studničkova 7, Praha 2.
Studentka slovně i písemně prohlásila, že její aktuální zdravotní stav umožňuje vykonat Státní závěrečnou zkoušku.
1) U studentky se neprojeví v posledních dvou týdnech příznaky odpovídající virovému infekčnímu onemocnění (např. horečka, kašel, dušnost, náhlá ztráta chuti a čichu apod.).
2) Nebyla diagnostikována COVID-19 pozitivní.
3) Nebyla nařízena karanténa v důsledku diagnostikovaného COVID-19 onemocnění nebo kontaktu s COVID-19 pozitivní osobou.
4) Studentka se v posledních dvou týdnech (vědomě) nesetkala s COVID-19 pozitivní osobou.
Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Obhajoba závěrečné práce byla zahájena v 9.40 hod. Studentka představila strukturu diplomové práce, prezentovala cíle a výsledky práce. Přednostka ústavu Mgr. Jana Heczková, Ph.D. seznámila komisi s posudky vedoucího i oponenta práce. Následovala rozprava k diplomové práci, kdy studentka zodpověděla otázky vedoucího práce i oponenta. Větší diskuze se týkala jednotné informovanosti všech respondentů ohledně zásad vyplnění dotazníků. Další otázka člena komise se týkala chybného testování hypotéz, studentka uvádí, že po konzultaci se statistikem, jí byl doporučen tento způsob. Další otázka člena komise se týkala otázky v dotazníku, ohledně měření bolesti. Členové komise poukazují na nejednotnost v hodnocení parametrů bolesti u jednotlivých respondentů. Studentka na tuto otázku nebyla schopna odpovědět. Největší pochybení v práci komise spatřuje v

rozdílném způsobu posouzení jednotlivých parametrů bolesti, délky hospitalizace, rozsahu poranění atd. Další výtka člena komise se týkala absence testování u jednotlivých hypotéz. Předseda komise autorce vytýká nesrozumitelnost výsledků a jejich prezentace v grafech. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucího práce a oponenta dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů. Obhajoba závěrečné práce byla ukončena v 10:20 hod.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. MUDr. František Novák, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Jana Heczková, Ph.D.
	PhDr. Jana Hocková, Ph.D.
	Mgr. Lenka Jeřábková