



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název diplomové práce:** Bolest termicky traumatizovaných

**Název diplomové práce v anglickém jazyce :** Pain of Thermally Traumatized

**Autor práce:** Bc. Lara Dina Baron Aloisdóttir

**Název studijního oboru:** Intenzivní péče (studijní program: Specializace ve zdravotnictví)

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce** MUDr. Šimon Kozák      pracoviště      FN Královské Vinohrady

**Oponent práce** Mgr. Miluše Kulhavá      pracoviště      ÚTPO

**Akademický rok**

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

# Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Autorka v rozsahu odpovídajícím abstraktu práce vystihla stěžejní a dominantní vstupy a výstupy práce. Rovněž anglický překlad je zcela v pořádku. Abstrakt adekvátně koresponduje s obsahem práce a vhodně vystihuje klíčové aspekty.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	18
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Autorka si našla velmi úctyhodný cíl práce a téma, na které dosud práce provedené nebyly, či podobné práce jsou ojedinělé. Odborná stať je vyčerpávající a zahrnuje popáleninovou i algeziologickou problematiku práce ve vhodném rozsahu. Citace jsou dle požadovaného standardu a norem. Metodicky je práce na vysoké úrovni a teoretická část je velmi dobře zpracována. Literární zdroje jsou adekvátní a pro práci vhodné.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> </ul>	20

<p>hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b> Zřejmě nejsilnější část práce. Vhodně vybraný cíl, stanoveny jasné hypotézy a metody zpracování dat. Oceňuji především autorský počin v podobě vlastními silami konstruovaného dotazníkového šetření a kvalitní sběr dat ve 3 centrech. Popis analytických metod a kvalita provedení je velmi vysoká a validní. Postup je reprodukovatelný, což je u prací tohoto typu zásadní. Logika a struktura metodologie práce je vyhovující a na vysoké úrovni.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstuje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>18</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b> Zpracování tématu odpovídá současným odborným poznatkům, výstupy a závěry teoretickým znalostím jsou správné. Poznatky uváděné jsou relevantní k tématu práce. Závěry a výstupy práce jsou kriticky hodnoceny a podrobeny zhodnocení v diskuzi. Srovnávací data podobných prací v současném poznání obávám se chybí, což není chyba autorky. Závěry práce jsou zcela srozumitelné a hlavně do praxe přenositelné a cenné poznatky, což je na práci nejcennější.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

<p>konflikty výzkumné činnosti?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<p>a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) Společensko kulturní a etický kodex práce se mi velmi líbí, cílem je velmi šlechetný vědecký záměr zlepšení míry utrpení během chronického algického stavu, výstupy jsou využitelné v praxi. Zcela vyhovující a oceněňhodný aspekt práce.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Cíl práce je na vysoké altruistní úrovni, cílí na nejzásadnější empatické aspekty ošetrovatelské péče, na jádro hodnocení kvality „péče“, nikoliv léčby. Sesterská práce u lůžka je nesmírně náročná v tomto aspektu a autorka hledá cesty jak ji ještě zkvalitnit. Problematika se doslova dotýká velmi aktuálního problému léčby bolesti a doprovodných patologických stavů u chronických pacientů s bolestivými stavy v době, kdy sesterského personálu rozhodně není nazbyt, práci proto pokládám za velmi atraktivním v současném stavu zdravotnických služeb a jejich obecných kapacit.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>14</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Rozsah práce je odpovídající potřebám a požadavkům, práce má správnou formální úpravu a obsahuje všechny nezbytné součásti. Uspořádání je konvenční a logicky vhodně ucelené. Použitý jazyk a terminologie je odborně správná bez výraznějších chyb.</p>		

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

## Práci klasifikuji stupněm: Výborně

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce je z mého odborného pohledu vysoké úrovně, formální zpracování a členění práce je precizní a nelze nic vytknout. Odborný obsah po stránce algeziologické je odpovídající současnému poznání, psychoafektivní složka nocicepce je v současné době velmi aktuální téma vědeckého poznání o bolesti jako takové. Velmi vítám způsob jakým bylo toto téma uchopeno a velmi oceňuji humanistický přístup a cíl práce jako takové. Práce snese nejpřísnější kritéria a hodnotím ji velmi pozitivně. Autorka si z daným tématem poradila velmi obratně a zvláště pozitivně bych hodnotil vlastní tvorbu hodnotícího dotazníku pro účely studie vytvořeného autorkou.

## Práci doporučuji k obhajobě

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

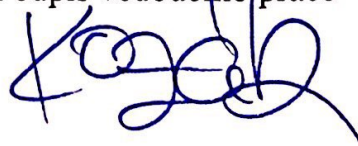
Je dostatečný prostor v ČR a při současné kapacitě sester u lůžek k aplikaci nefarmakologických postupů léčby bolesti?

Lze na základě výstupů práce doporučit protokol preferovaných postupů nefarmakologické podpory léčby bolesti specificky u popáleninových pacientů ?

Začlenila byste do nefarmakologických postupů např. i práci kaplana u lůžka pacienta ?  
Myslíte, že ve světle závěrů Vaší práce by vyla jeho pomoc výtěžná a hodnotná?

Místo a datum vypracování posudku  
17.8.2020 v Praze

MUDr. Šimon Kozák  
Podpis vedoucího práce



<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.