



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Bolest termicky traumatizovaných

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Pain of Thermally Traumatized

Autor práce: Bc. Lara Dina Baron Aloisdóttir

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: MUDr. Šimon Kozák

pracoviště: FN Královské Vinohrady

Oponent práce: Mgr. Miluše Kulhavá

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je přiměřeného rozsahu a koresponduje s obsahem. Avšak postrádám vyhodnocení cíle vlivu strachu a úzkosti na bolest a nejsou definovány a vyhodnoceny hypotézy, které jsou ve výzkumné části zmiňovány.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	10
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) U práce je větší rozsah teoretické části, oproti části výzkumné. V úvodu autorka obecně zdůvodňuje problematiku bolesti u popálenin. Literatura obsahuje 70 informačních zdrojů, včetně zdrojů primárních a cizojazyčných, je adekvátní a vzhledem k tématu dostatečná. Na škodu je uvedení staršího data (1995, 2001, 2009) u některých primárních cizojazyčných zdrojů. Použité zdroje jsou citovány dle platné citační normy, ale u přímé citace (str. 39), jsou chybně uvedeny dva zdroje. V práci postrádám popis metody rešerše.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	8

<p>výzkumné otázky či hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>V práci jsou jasně stanoveny cíle a hypotézy. Velmi stručně je popsána metoda dotazníkového šetření, chybí popis jednotlivých typů otázek, popis matematického pravidla zaokrouhlování u relativní četnosti, výzkumný vzorek je popisován na dvou místech. Chybně je uvedeno použití výsečového grafu, avšak se jedná o graf koláčový. Nepřesné a nepřehledné je vyhodnocení v tabulce č.14, kde je uveden emocionální diskomfort pacientů. V kapitole „Sběr a zpracování dat“ je (pravděpodobně překlepem) uveden chybný počet dotazníků.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopравdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>10</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>V úvodu diskuse autorka pouze jednou větou porovnává intenzitu popáleninové bolesti s výsledkem studie z roku 2017. Na škodu je, že porovnání s touto zahraniční studií není podrobnější. Závěry jsou prezentovány většinou srozumitelně, avšak některé se zdají být zavádějící, což autorka zmiňuje v závěru práce. Závěry nejsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického 	<p>10</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Byla respektována pravidla publikační etiky. Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) vykazuje shodu menší než 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce pojednává o aktuálním praktickém problému. Vzhledem k tomu, že nejsou všechny závěry prezentovány srozumitelně a některé se zdají být zavádějící, což autorka zmiňuje v závěru práce, není práce až tak přínosná z hlediska oboru. Na základě zjištěných výsledků autorka práce nesprávně usuzuje, že dostatečné tlumení bolesti je potvrzením vyhovující ošetrovatelské péče, přičemž tlumení bolesti je pouze jednou součástí ošetrovatelské péče.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>10</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Místy se v práci objevují gramatické chyby a určité nepřesnosti. Práce je logicky uspořádána a obsahuje všechny klíčové části. Orientace ve výzkumné části práce je problematická. Při vyhodnocování hypotéz, kde jsou uvedeny pouze čísla otázek v dotazníku, musí čtenář neustále listovat do přílohy, aby zjistil znění otázky, na kterou respondenti odpovídali.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Celkový počet bodů: 58

Práci klasifikuji stupněm: Dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce má větší rozsah teoretické části, oproti části výzkumné. V úvodu autorka obecně zdůvodňuje problematiku bolesti u popálenin. Literatura obsahuje 70 informačních zdrojů, včetně zdrojů primárních a cizojazyčných, je adekvátní a vzhledem k tématu dostatečná. Na škodu je uvedení staršího data (1995, 2001, 2009) u některých primárních cizojazyčných zdrojů. Použité zdroje jsou citovány dle platné citační normy, ale u přímé citace (str. 39), jsou chybně uvedeny dva zdroje. V práci postrádám popis metody rešerše.

Abstrakt je přiměřeného rozsahu a koresponduje s obsahem. Avšak postrádám vyhodnocení cíle vlivu strachu a úzkosti na bolest a nejsou zde definovány a vyhodnoceny hypotézy, které jsou zmiňovány až ve výzkumné části.

V práci jsou jasně stanoveny cíle a hypotézy. Velmi stručně je popsána metoda dotazníkového šetření, chybí popis jednotlivých typů otázek, popis matematického pravidla zaokrouhlování u relativní četnosti, výzkumný vzorek je popisován na dvou místech. Chybně je uvedeno použití výsečového grafu, avšak se jedná o graf koláčový. Nepřesné a nepřehledné je vyhodnocení v tabulce č.14, kde je uveden emocionální diskomfort pacientů. V kapitole „Sběr a zpracování dat“ je (pravděpodobně překlepem) uveden chybný počet dotazníků.

V úvodu diskuse autorka pouze jednou větou porovnává intenzitu popáleninové bolesti s výsledkem studie z roku 2017. Na škodu je, že porovnání s touto zahraniční studií není podrobnější. Závěry jsou prezentovány většinou srozumitelně, avšak některé se zdají být zavádějící, což autorka zmiňuje v závěru práce. Závěry nejsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu.

Práce pojednává o aktuálním praktickém problému. Vzhledem k tomu, že nejsou všechny závěry prezentovány srozumitelně a některé se zdají být zavádějící, což autorka zmiňuje v závěru práce, není práce až tak přínosná z hlediska oboru. Na základě zjištěných výsledků autorka práce nesprávně usuzuje, že dostatečné tlumení bolesti je potvrzením vyhovující ošetrovatelské péče, přičemž tlumení bolesti je pouze jednou součástí ošetrovatelské péče.

V práci byla respektována pravidla publikační etiky. Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) vykazuje shodu menší než 5 %.

Místy se v práci objevují gramatické chyby a určité nepřesnosti. Práce je logicky uspořádána a obsahuje všechny klíčové části. Orientace ve výzkumné části práce je problematická. Při vyhodnocování hypotéz, kde jsou uvedeny pouze čísla otázek v dotazníku, musí čtenář neustále listovat do přílohy, aby zjistil znění otázky, na kterou respondenti odpovídali

Práci doporučuji k obhajobě

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Byl respondentům vysvětlen rozdíl mezi úzkostí a strachem? Jak jste tento rozdíl respondentům vysvětlila?
- 2) Jaké oblasti péče obsahuje komplexní ošetrovatelská péče o nemocné s popáleninami?

Praha 11. srpna 2020

Mgr. Miluše Kulhová