

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Mgr. Miroslava Kul'ková**

Pracoviště **Institut politologických studií**

Posudek **Oponent/ka**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Dominik Smolák**

Název BP: **Vztahy mezi Čínou a vybranými zeměmi ASEAN od nástupu Si Ťin-pchinga**

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	C
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V textu byly četné gramatické chyby. Například na str. 8 autor označí Čínu za „největší ekonomii světa“, jasně myslíc ekonomiku (ekonomie je vědná disciplína); nebo iniciativa pásma a cesty bez kapitálků (jedná se o vlastní název) nebo naopak Asijský kontinent se zbytečnou kapitálkou; střed namísto střet atd. Velké písmena dělaly autorovi problém konzistentně napříč celou prací. Někdy ve větě chybělo slovo nebo byla zcela nesrozumitelně formulována. Budilo to dojem, že to autor napsal rychle bez jakékoliv kontroly. Citace nebyly vždy v správné formě a překvapil mě podíl elektronických

zdrojů a článků vůči tištěným (1!). Převažovaly také novinové články oproti akademickým zdrojům, což mohlo být důvodem povrchnosti celkové analýzy. Přílohy také dle mého názoru nebyly úplně relevantní. Kdyby třeba ukazovaly postoj před a po nastoupení Si Ťin-pchinga, tak by to dávalo větší smysl.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor definuje materiální moc jako vojenskou sílu, což není úplně přesné, je to jenom jedna ze složek materiální moci. Úplně nerozumím „škálám“ (A-G) které autor zvolil – odkud přesně je má? Není to ozdrojované, uvozuje je věta, která nemá smysl. V závěru analýzy autor tyto „škály“ vlastně používá jako indikátory toho, jestli se Čína chová jako hegemón a autor početně hodnotí, kolik z nich naplnila. Není ale dobře vysvětlené, jak tyto indikátory autor dostal – od Laynea? Nebo je to autorova dedukce? Tyto indikátory pak ale prakticky nijak autorovu analýzu nevedou. Samotná kvalitativní analýza je provedena velmi povrchně, i když je tam patrná snaha o originální pohled. Analýze čínsko-vietnamských vztahů je věnovaných jenom 2,5 strany, v případě čínsko-filipínských vztahů 4 strany. Autor si vybírá tři události ze sledovaného období u každé krajiny, ale nevíme podle jakého klíče. Proč právě tyto události? V těchto událostech v shrnutí autor hodnotí naplnění jeho 7 indikátorů, které ale v samotné analytické části vůbec nezmiňuje, nevedou jeho analýzu a nevíme, jak tedy určil, že došlo k naplnění indikátoru.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Student si vybral zajímavou tému a pozitivně se hodnotí jeho snaha o originalitu. Celkově ale práce působí povrchním dojmem. Práci provází četné gramatické chyby, je plná překlepů a chybějících slov do také míry, že někdy věty nedávají smysl. V práci jsou také obsahové chyby - student třeba označil spolupráci ASEAN + 1 za rozšíření dohody AFTA, což není správně. Čína není členem AFTA, jenom pozorovatelem, iniciativa ASEAN+ 1 je samostatná dohoda. Jako nejproblematičtější ale vnímám samotnou kvalitativní analýzu, která by měla být stěžejní částí

práce. Autorův cíl byl ukázat, zda došlo k proměně čínských vztahů vůči Vietnamu a Filipínám v období od nástupu současného Čínského presidenta, až do konce jeho prvního volebního období. Analýza se ale zabývá spíše hodnocením toho, zda-li je Čína hegemonelem nebo ne. Hlavním problémem je ale autorova práce se zvolenými indikátory (jsou jeho? Nebo z literatury? Nevíme), se kterými v samotné kvalitativní analýze téměř nepracuje a jejich naplnění nebo nenaplnění se dozvíme až v tabulce, kde je pozoruje ve třech vybraných událostech (proč právě v těchto třech?). Nezdůvodňuje ani výběr daných událostí za celé sledované období, ani jak v nich zhodnotil přítomnost nebo nepřítomnost indikátorů, jelikož v samotném textu analýzy s nimi téměř nepracuje. Práce má potenciál, který ale nenaplní. Analýza by si zasloužila jak větší hloubku a transparentnost, tak i důslednější práci s operacionalizovaným konceptem hegemonie, který ale ve vztahu k výzkumné otázce působí spíše samoúčelně.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: D**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 19. 8. 2020      Podpis: \_\_\_\_\_