

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Knotková**
Název práce: **Irská neutralita v kontextu evropské integrace**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Barbory Knotkové se zabývá neutralitou Irské republiky jako faktorem, který má dlouhodobě potenciál komplikovat zapojování země do prohlubující se evropské integrace v oblasti bezpečnosti a obrany. Autorka se zaměřuje na tři formativní momenty posledních dvou dekád (dvojí irské referendum o Nicejské smlouvě, dvojí referendum o Lisabonské smlouvě a aktivace Stálé strukturované spolupráce – PESCO) a formuluje tezi, že Irsko k evropské bezpečnostní a obranné integraci soustavně (a v posledku s úspěchem) přistupovalo tak, aby neohrozilo svou politiku aktivní (de facto) neutrality, která se v zemi těší vysoké míře podpory veřejnosti a je považována za stěžejní komponentu její mezinárodněpolitické identity.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila přiměřené téma, které dokázala vhodně uchopit a strukturovat, včetně zařazení dvou podpůrných kapitol stati, v nichž se věnuje samotnému konceptu neutrality a historické genezi její současné irské varianty. Práce je primárně založena na kompilaci sekundární literatury, již autorka obsáhla u bakalářské práce standardní množství. Autorka nicméně využila i škálu zdrojů primárních, jež obvykle mají ilustrativní funkci. Výjimku představuje kapitola věnovaná PESCO, jež je založena na autorčině původní analýze příslušné parlamentní debaty a jež představuje hlavní příspěvek předkládané práce k plnějšímu pochopení zkoumané problematiky v našem prostředí.

Práce obsahuje mandatorní přehled stěžejních použitých zdrojů (s. 4-5), nelze ale hovořit o jejich kritickém zhodnocení. Výklad je srozumitelný, oceňuji zařazení krátkých, precizních shrnutí na závěr každé z kapitol. Na s. 22 autorka opomenula na úvod kapitoly věnované Lisabonské smlouvě nastínit změny, které tato novelizace SEU přináší v oblasti společné bezpečnosti a obranné politiky, což poněkud ztěžuje sledování následujícího výkladu. Na s. 31 se vloudila chyba do označení čl. 29.4.9 irské ústavy.

Kladu si otázku, nakolik je vlastně debatu o neutralitě v úzkém smyslu oddělit od širší problematiky proměňujícího se konceptu bezpečnosti, a hodnocení bezpečnostních hrozeb, v evropském prostoru, a v každém případě oceňuji, že se autorka alespoň na několika místech k tomuto širšímu kontextu indikativně vztahuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce je průměrná. Text je srozumitelný, dojem kazí četné drobnější stylistické prohršky či přehlédnutí (na s. 3 „nezávislosti“ namísto „závislosti“) včetně nevhodného překladu anglických pojmů (opakovaně „adresovat“, na s. 20 „nenaznačuje“ namísto „neimplikuje“, *crisis*

management /s. 18/ se v oblasti bezpečnosti politiky překládá „zvládání krizí“ atp.). Odkazový aparát je v pořádku. K formálním náležitostem práce mám jedinou připomínku – seznam použitých zdrojů se kvůli lepší orientaci standardně dělí podle typů zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Přes uvedené dílčí připomínky považuji bakalářskou práci Barbory Knotkové za velmi solidní a bez výrazných slabin. Konstatuji, že cíle práce se autorce podařilo naplnit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. V práci se (z rozsahových důvodů) nezabýváte problematikou zapojování Irska do zahraničních misí EU pod hlavičkou EBOP/SBOP. Mohla byste při obhajobě krátce doplnit, jaký formát účasti Irsko volilo, zda je v průběhu času možné vysledovat nějaké tendence a zda účast v některé z misí byla vnitropoliticky kontroverzní?

2. V kapitole věnované Lisabonské smlouvě nezmiňujete čl. 42(7) SEU. Nešlo tedy z pohledu odpůrců smlouvy o zásadní problém?

3. Domníváte se, že by se vláda Fine Gael byla rozhodla pro zapojení do PESCO i v případě, že by se Británie nebyla rozhodla pro vystoupení z EU, a odpadla by tedy potřeba udělat tento krok ze symbolických důvodů?

4. Domníváte se, že současné chápání irské neutrality je dostatečně flexibilní, aby bylo, v krátko- až střednědobém horizontu, většinou považováno za slučitelné i s případným hlubším zapojením do evropské integrace v oblasti obrany, než jaké představuje několik (t. č. čtyři a pozorovatelský status v dalších třech) projektů v rámci PESCO?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Bakalářskou práci Barbory Knotkové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby v případě zdařilé obhajoby byla hodnocena **stupněm B (velmi dobře)**.

Datum: 12. 8. 2020

Podpis: Jan Váška