

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště Katedra politologie IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Tereza Rozalie Krautová**

Název BP: **Srovnání postavení prezidenta v politickém systému Výmarské republiky a Spolkové republiky Německo**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

BP je zpracována na vysoké úrovni. Oceňuji schopnost autorky analyzovat nejen ústavně-právní aspekty, ale také propojit tuto analýzu s reálným fungováním prezidentského úřadu, vč. reálného využívání kompetencí ve vhodně zvolených oblastech. Nad rámec této analýzy ještě autorka porovnává v exkurzu působení některých prezidentů. Výsledná BP tak má podobu komplexního srovnávání postavení prezidentů Výmarské republiky a SRN, které ji umožňuje odpovědět na zvolenou výzkumnou otázku. V práci nechybí přehled literatury. Nicméně autorka se mohla na základě tohoto přehledu pokusit nalézt „bílé“ místo ve výzkumu a své badatelské úsilí napnout tímto směrem. Ovšem autorka se orientuje na témata, která jsou již v literatuře dostatečně zpracována.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Silnou stránkou práce je snaha o komplexní přístup, který kombinuje rozbor ústavních kompetencí prezidentů obou státních útvarů, jejich reálné využívání, způsob volby atp. Tento rozbor je vhodně zasazen do dobového kontextu. Autorka je schopna kriticky analyzovat použitou literaturu a dospívá k podloženým závěrům. Slabinou práce je to, že se autorka zabývá tématem, které je v literatuře dostatečně popsáno a názor, že ústava SRN je přímou reakcí na skutečné či domnělé nedostatky Výmarské ústavy, je v literatuře robustně prezentován.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 18. 8. 2020 Podpis: _____