



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Bc. Stanislava Grégrová
Rok narození: 1962
Identifikační číslo studenta: 72352630

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Intenzivní péče
Identifikační čísla studia: 473145

Název práce: Historický vývoj anesteziologické sestry
Pracoviště práce: Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK v Praze (11-00250)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Veronika Kulířová
Oponent(i): Mgr. Lenka Jeřábková

Datum obhajoby: 09.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Státní závěrečná zkouška proběhla na ÚTPO: Studničkova 7, Praha 2.
Studentka slovně i písemně prohlásila, že její aktuální zdravotní stav umožňuje vykonat Státní závěrečnou zkoušku.
1) U studentky se neprojeví v posledních dvou týdnech příznaky odpovídající virovému infekčnímu onemocnění (např. horečka, kašel, dušnost, náhlá ztráta chuti a čichu apod.).
2) Nebyla diagnostikována COVID-19 pozitivní.
3) Nebyla nařízena karanténa v důsledku diagnostikovaného COVID-19 onemocnění nebo kontaktu s COVID-19 pozitivní osobou.
4) Studentka v posledních dvou týdnech (vědomě) nesetkala s COVID-19 pozitivní osobou.
Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Obhajoba závěrečné práce byla zahájena v 8.00 hod. Studentka představila strukturu diplomové práce, její cíle a informovala o výsledcích polostrukturovaného rozhovoru. Vlastní prezentace byl ukončena 8.10 hod. Po vlastní prezentaci přednostka ústavu Mgr. Jana Heczková, Ph.D. prezentovala posudek vedoucího i oponenta. Studentka odpovídala na otázky z jakého důvodu používala kvalitativního zpracování, když jak uvádí se jedná o teoretickou práci. Na tuto otázku studentka nebyla schopná odpovědět. Další doplňující otázkou, zda položené otázky mohly ovlivnit historický vývoj profese sestry, studentka uvedla, že ovlivnit nemohly. Následující otázkou bylo, proč zařadila další rozhovory s mladšími sestrami do své práce, studentka odpověděla, že chtěla porovnat současný a minulý stav, k tomu se vyjádřil předseda komise, že

pokud bylo cílem práce zmapovat historický vývoj, tak jejich zařazení nebylo na místě. Další otázkou od člena komise bylo, proč zpracovaný historický vývoj končil rokem 1870 a proč nepokrčoval dál. Studentka odpověděla, že se věnovala jen anesteziologii a dále neuměla odpovědět. Další připomínka se věnovala otázce nesprávných citací, na kterou studentka neuměla odpovědět. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucího práce a oponenta dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů. Obhajoba závěrečné práce byla ukončena v 8.35 hod.

Výsledek obhajoby:	neprospěl/a (4)	
Předseda komise:	doc. MUDr. František Novák, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Jana Heczková, Ph.D.
	PhDr. Jana Hocková, Ph.D.
	Mgr. Lenka Jeřábková