



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce

Historický vývoj anesteziologické sestry

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Historical Development of Anesthesiology Nurse

Autor práce Bc. Stanislava Grégrová

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Veronika Kulířová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Lenka Jeřábková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>1</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části; chybí v něm východiska, dílčí cíle, výzkumné otázky, hlavní výsledky a jejich implikace do praxe. V abstraktu je uvedeno, že diplomantka provedla tři rozhovory s pamětnicemi, v práci je však rozhovorů šest. Není vysvětleno, proč do práce přidala krátké rozhovory se sestrami, které nejsou pamětnice. Klíčová slova jsou nevhodně zvolena.</p> <p>Diplomantka neprovedla opravy abstraktu u svojí neobhájené práce (2/2020) na základě doporučení vedoucí práce a oponenta.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>7</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomantka uvedla metodu rešerše; ta je však neúplná. Není zde popsáno, zda zdroje vyhledávala například podle klíčových slov. Také v práci není popsáno, jakým způsobem vyhledávala archivní zdroje. Diplomantka uvádí, že čerpala z primárních archivních zdrojů MZ ČR a ÚVN, v práci jsou však citovány pouze staré vyhlášky a zákony (dostupné z : http://sbirka.aspi.cz) a zcela chybí primární zdroje jako jsou staré tisky, dobová periodika, statistické údaje Ústavu národního zdraví apod. Vzhledem k tomu, že práce je historická analýza, mělo by být použito více primárních zdrojů.</p>		

Například pro zpracování kapitoly o historii anesteziologického oddělení v ÚVN byl použit jeden sekundární internetový zdroj ([https://www.uvn.cz/historie karim](https://www.uvn.cz/historie_karim)), což je pro historickou analýzu zcela nedostatečné.

Citace zdrojů je nedostatečná: v některých kapitolách není uveden zdroj, z kterého diplomantka čerpala (např. Základní organizační modely poskytování anesteziologické péče, Zásady bezpečné anesteziologické péče...).

Diplomantka zvolila pro svou závěrečnou práci 52 zdrojů (jen jeden cizojazyčný).

Přímá citace v textu není podle citační normy.

Objevují se i chyby v seznamu použité literatury.

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>8</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je stanoven a zdůvodněn. Dílčí cíl je však zvolen nelogicky a nepřehledně: <i>zmapovat vývoj tohoto oddělení anestézie v ÚVN a jeho vliv na vzdělávání a vývoj kompetencí anesteziologických sester. Za výzkumné otázky diplomantka uvádí otázky, které použila v polostrukturovaném rozhovoru s pamětnicemi; např. Co Vás vedlo k rozhodnutí stát se zdravotní sestrou? V kterém roce jste začala studovat na zdravotní škole a čím bylo podmíněno přijetí ke studiu? atd.</i></p> <p>Práce nemá logickou strukturu.</p> <p>Ke zkoumání primárních archivních zdrojů se diplomantka rozhodla přidat rozhovory se sestrami, které se dlouhodobě pracovaly v anestézii. Polostrukturované otázky, které respondentkám pokládala nejsou však pro zjištění daného cíle zcela dostatečné.</p> <p>To bylo diplomantce vytknuto vedoucím práce i oponentem již v její předešlé neobhájené práci (únor 2020). Diplomantka však doporučení nerespektovala. Ke svému výzkumu jen přidala tři krátké rozhovory se sestrami, které pamětnice nejsou. Tyto rozhovory však do závěrečné práce nezapadají a postrádají logiku. Analýza dat není popsána a zcela chybí.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou 	<p>6</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomová práce má výrazné problémy s prezentací a interpretací získaných výsledků. Otázky polostrukturovaných rozhovorů nejsou dostatečné, rozhovory s pamětníci jsou velmi krátké a do práce jsou nelogicky vloženy krátké rozhovory se třemi sestrami, které nejsou pamětnice. Analýza rozhovorů zcela chybí.</p> <p>Kapitola diskuze, která by měla prokázat schopnost kritického myšlení a chápání širších souvislostí odborné práce je velmi slabá. Diplomantka se zde jen velmi okrajově zmiňuje nad závěry svého kvalitativního výzkumu, závěry jejího výzkumu nejsou korektní. Velká část diskuze se věnuje současné náplni anesteziologické sestry. Diplomantka zde však neuvádí literární zdroje, ze kterých v popisu vycházela. Chybí zhodnocení vlastních výsledků (například dílčího cíle vývoj oddělení anestézie v ÚVN), srovnání primárních zdrojů a rozhovorů se sekundárními zdroji. To však bylo již diplomantce doporučeno vedoucím práce a oponentem v hodnocení v SIS.</p> <p>Diplomové práci chybí srozumitelná prezentace.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>7</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce prošla kontrolou systému Thesis pro odhalování plagiátů a podobnost byla menší než 37 %. Tato podobnost je však dána tím, že diplomantka přepracovala svou neobhájenou práci z 2/2020 a velká část práce byla ponechána. Diplomantka získala souhlas všech</p>		

účastníků rozhovorů. V diplomové práci však nejsou respektována pravidla publikační etiky. V některých kapitolách není uveden žádný literární zdroj.

<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>2</p>
--	---	-----------------

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)
 Pro svou závěrečnou práci si diplomantka zvolila zajímavé téma. Diplomová práce je však zpracovaná velmi povrchně. Vzhledem k tomu, že se jedná o historickou analýzu zdravotnického oboru, bylo by potřeba vyhledat a prostudovat primární literární zdroje a také volit jiné otázky v rozhovorech s pamětníci. Vzhledem k zpracování tématu není práce příliš přínosná pro obor ošetrovatelství.

<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>10</p>
---	---	------------------

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)
 Z formálního hlediska má práce nedostatečnou úroveň a je logicky neuspořádaná. Rozsah diplomové práce je hraniční. Podle Manuálu závěrečných prací je požadavek na diplomovou práci 50–100 normostran (titulní strana, abstrakt, seznam použité literatury a přílohy se do rozsahu textu závěrečné práce nezapočítávají). Diplomová práce má rozsah 50 normostran, ale poslední normostrana obsahuje jen jednu větu. Základní text není zarovnán do bloku. Obsah práce po jazykové stránce má slabou úroveň. Např. v textu dochází ke kombinaci stylu osoby (Pokud chceme vykonávat ošetrovatelské povolání..., dochází k nedorozuměním. str. 53) Používání zvoleného stylu je třeba dodržet napříč celým textem práce a není přípustné osoby kombinovat!

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Neprospěla (41 b.)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Pro svou závěrečnou práci si diplomantka zvolila zajímavé historické téma: vývoj anesteziologické sestry. Diplomová práce je však zpracovaná velmi povrchně, ač diplomantka přepracovávala svou neobhájenou práci z února 2020.

Během následujících měsíců se mnou diplomantka svou práci nekonzultovala a přepracovanou práci jsme poprvé uviděla až po jejím odevzdání.

Diplomantka při svém přepracování závěrečné práce také nerespektovala doporučení vedoucí práce a oponenta práce, které jsou uloženy ve Studentském informačním systému SIS a byli tak diplomantce k dispozici. Doporučené návrhy se týkaly především potřeby vyhledat další primární zdroje, zvolit vhodné otázky pro rozhovory se sestrami pamětnicemi a provést analýzu těchto rozhovorů. Ani jedno z těchto stěžejních doporučení pro výzkumnou práci však diplomantka neprovedla.

Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části; chybí v něm východiska, dílčí cíle, výzkumné otázky, hlavní výsledky a jejich implikace do praxe. V abstraktu je uvedeno, že diplomantka provedla tři rozhovory s pamětnicemi, ale v práci je však rozhovorů šest. Není vysvětleno ani v abstraktu, ani v metodologii práce, proč diplomantka do své práce přidala ještě tři velmi krátké rozhovory se sestrami, které pamětnice nejsou.

Metoda rešerše je neúplná a v práci není popsáno, jakým způsobem vyhledávala archivní zdroje.

Diplomantka uvádí, že čerpala z primárních archivních zdrojů MZ ČR a ÚVN. V práci jsou však citovány pouze staré vyhlášky a zákony (dostupné z : <http://sbirka.aspi.cz>) a zcela chybí primární zdroje jako jsou staré tisky, dobová periodika, statistické údaje. Vzhledem k tomu, že se jedná vědeckou historickou práci, mělo by být použito tedy více primárních zdrojů.

Například pro zpracování kapitoly Historie anesteziologického oddělení v ÚVN byl použit jen jeden sekundární internetový zdroj (<https://www.uvn.cz/historie-karim>) což je nedostatečné i vzhledem k tomu, že si zpracování historie anestézie v ÚVN vybrala diplomantka za dílčí cíl své práce!!!

Citace zdrojů je nedostatečná a v některých kapitolách není uveden zdroj, z kterého diplomantka čerpala (např. Základní organizační modely poskytování anesteziologické péče, Zásady bezpečné anesteziologické péče...)

Cíl práce je stanoven a zdůvodněn. Dílčí cíle je však zvoleny nelogicky a nepřehledně: např.: *zmapovat vývoj tohoto oddělení anestézie v ÚVN a jeho vliv na vzdělávání a vývoj kompetencí anesteziologických sester*. Za výzkumné otázky diplomantka uvádí otázky, které použila v polostrukturovaném rozhovoru s pamětnicemi.

Otázky polostrukturovaných rozhovorů nejsou dostatečné. Rozhovory s pamětnicemi jsou velmi krátké a do práce jsou nelogicky vloženy krátké rozhovory se třemi sestrami, které nejsou pamětnice. Analýza rozhovorů zcela chybí.

Z formálního hlediska má práce nedostatečnou úroveň a je logicky neuspořádaná. Rozsah diplomové práce je hraniční. Podle Manuálu závěrečných prací je požadavek na diplomovou práci 50–100 normostran (titulní strana, abstrakt, seznam použité literatury a přílohy se do

rozsahu textu závěrečné práce nezapočítávají). Diplomová práce má rozsah 50 normostran, ale poslední normostrana obsahuje jen jednu větu.

Práci nedoporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Proč jste se neřídila, když jste předělávala svou práci, doporučením vedoucí práce a oponenta ze Studentského informačního systému SIS ?

V Praze 16.8.2020
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. Veronika Kulířová
Podpis vedoucího práce