



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Historický vývoj anesteziologické sestry

Název diplomové práce v anglickém jazyce:

Historical Development of Anesthesiology Nurse

Autor práce: Bc. Stanislava Grégrová

Název studijního oboru: Intenzivní péče (MIP)

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Kulířová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Lenka Jeřábková

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>3</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je neúplný, neobsahuje shrnutí zásadních informací z praktické části diplomové práce.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použita literatura řádně citována? ▪ Je použita argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka pro zpracování diplomové práce využila 52 zdrojů literatury, z nichž je pouze jeden zahraniční. Vzhledem k tomu, že autorka ve své práci uvádí na str. 26, že bylo nutné zajistit vzdělávání sester odpovídající požadavkům Evropské unie, a vzdělávání v EU zmiňuje i v kapitole Úvod, měla zahraniční zdroje pro zpracování řešeného tématu využít ve větší míře. Celkové množství literárních zdrojů je hraniční, a to z důvodu stanovení minimálního počtu 50 zdrojů pro tento typ práce. Řada zdrojů je legislativního charakteru, zbývající množství literárních zdrojů proto považují, vzhledem k tomu, že se dle sdělení autorky jedná o teoreticko-historickou práci, za nedostatečné. Rešerše literatury byla autorkou krátce zmíněna na str. 44, dle mého názoru je však hluboce deficitní.</p>		

Použitá literatura navíc není v mnoha případech správně citována. V některých podkapitolách (např. 5.2.1.; 6.1) není uveden zdroj, dalším příkladem pochybení je kapitola 5.2.2. (str. 29) která obsahuje přímou citaci celé věty, avšak autorka ji jako přímou citaci neuvádí. V podkapitole 8.2 autorka uvádí (dle názvu kapitoly) výčet platné legislativy, čerpá však z neaktuálních zdrojů, a proto řada informací v této kapitole již aktuální není.

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>5</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka si stanovila jako cíl své práce „zmapovat vznik a postupný vývoj anesteziologické sestry“. Dále však uvádí, že hlavním cílem práce je zmapovat a informovat o vývoji anesteziologické sestry, jejího vzdělávání a jejích kompetencí od první anesteziologické sestry až po současnou dobu, a jako další cíl stanovila zmapování vývoje anesteziologického oddělení v ÚVN a jeho vliv na vzdělávání a vývoj anesteziologických sester.</p> <p>Formulaci cílů tak nepovažují za příliš zdařilou. Ve formulaci téma práce a také ve formulaci cílů postrádám informaci, že se jedná o zmapování vývoje „profese“ anesteziologické sestry. Cíl práce a hlavní cíl práce nemůže být formulován odlišně, protože takto formulace cílů působí poněkud zmatečně. Autorka ve své práci uvádí, že se jedná o práci teoreticko-historickou, přesto však svou práci rozděluje na část teoretickou a praktickou a provádí kvalitativní výzkum s rozhovory s respondentkami, z nichž některé z nich jsou pamětnicemi, jak je autorka ve své práci nazývá. Rozhovory s respondentkami pro zpracování tématu a naplnění cílů práce považují za zcela zbytečné, protože nemají žádnou výpovědní hodnotu, už z toho důvodu, že odpovědi respondentek historii a vývoj profese anesteziologické sestry nijak neovlivňují. Pouze některé jejich odpovědi by bylo vhodné zařadit jako zajímavost do kapitoly „Diskuze“. Většina stanovených výzkumných otázek není pro naplnění cílů práce důležitá a nepřináší žádné relevantní výsledky.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných 	<p>5</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Zpracování tématu práce považuji za nedostatečné a vzhledem k charakteru práce, kdy autorka mapuje historický vývoj profese anesteziologické sestry, jsem toho názoru, že struktura práce i metodologie byla zvolena nesprávně. Autorka ve své práci (na str. 29) uvádí, že se jedná o práci teoreticko-historickou, zároveň však o pár řádků níže uvádí, že se jedná o práci teoreticko-empirickou. Tento nesoulad vystihuje rozpolcenost její práce a nepochopení problematiky.</p> <p>Autorka měla věnovat více času kvalitní rešerši literatury s využitím všech dostupných možností získávání zdrojů a zpracovat téma převážně teoreticky. Krátké rozhovory se třemi pamětníci mohla zařadit pouze jako zajímavost do kapitoly „Diskuze“.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Autorčina práce prošla standardně systémem pro odhalování plagiátů (Turnitin) s tím, že obsahuje míru podobnosti ve výši 37 %. To však souvisí se skutečností, že se jedná o opakovanou obhajobu, tedy shoda je převážně s předešlou autorčinou prací, která nebyla obhájena.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>0</p>

<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Ač práce pojednává o aktuálním problému, z důvodu nedostatečného zpracování ji nepovažují za přínosnou oboru.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>8</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená práce vykazuje některé formální nedostatky a obsahuje i gramatické chyby. Jazykovou úroveň hodnotím spíše jako průměrnou, v některých případech i lehce podprůměrnou.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Nedostatečně (36 b.)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Zpracování tématu práce považují za nedostatečné. Autorka si dle svých slov dala za cíl zmapovat historický vývoj profese anesteziologické sestry. Tomu však neodpovídá ani struktura, ani metodologie. Autorka na jedné straně uvádí, že se jedná o práci teoreticko-historickou, dále v práci však je uvedeno, že je to práce teoreticko-empirická. Tento nesoulad vystihuje rozpolcenost práce a nepochopení problematiky. O tom svědčí také zmatečná formulace cílů. Autorka měla dle mého názoru věnovat více času rešerši literatury a téma zpracovat převážně teoreticky. Krátké rozhovory s pamětníci pak měla zařadit pouze jako zajímavost do kapitoly „Diskuze“. Dalším nedostatkem je hraniční množství literárních zdrojů a samotnou rešerši literatury považují za hluboce deficitní. Práce kromě formálních nedostatků také vykazuje gramatické chyby a průměrnou jazykovou úroveň.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Práci nedoporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Z jakého důvodu jste v teoreticko – historickém zpracování práce prováděla kvalitativní výzkum s rozhovory?
- 2) Změnily nebo ovlivnily výsledky rozhovorů s respondentkami historický vývoj profese anesteziologické sestry, popř. zjistila jste na základě jejich odpovědí něco zásadního co mapuje historický vývoj profese a není uvedeno v žádném zdroji?
- 3) Byly na dané nebo podobné téma zpracovány studentské práce od jiných autorů?

V Praze, 15.8.2020

Mgr. Lenka Jeřábková

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce